

Kirje

Kirkon koululaitoksen johtajalle

Jeremy T. Runnells
– huhtikuussa 2013 –

Päivitetty:
31. maaliskuuta 2015

Suloisille, pienille lapsilleni...jotta jonain päivänä voisitte ymmärtää.

URL-linkeillä varustettu PDF löytyy osoitteesta:

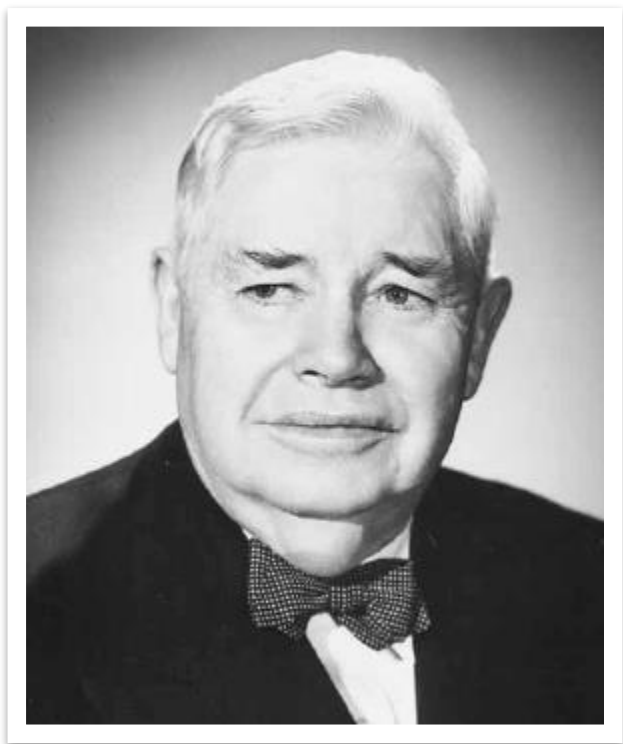
www.cesletter.com



Tämä teos on lisensoitu [Creative Commons Nimeä-EiKaupallinen 3.0 Ei sovitettu](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/) -lisenssillä.

Voit jakaa, muuttaa ja lisätä tähän työhön niin kauan kun huomioit seuraavat asiat:

- Älä laita nimeäni julkaisuusi tai anna ymmärtää, että tuen omaa julkaisuasi millään tavalla.
- Älä käytä julkaisussasi nimeä "Kirje Kirkon koululaitoksen johtajalle" tai "CES-kirje" tai anna ymmärtää, että se on jatko-osa (esim. Kirje Kirkon koululaitoksen johtajalle, osa 2).
- Älä myy, tulosta tai tarjoa olemassaolevaa Kirjettä Kirkon koululaitoksen johtajalle taloudellista hyötyä saadaksesi tai mainostajille.
- Älä laita Kirjettä Kirkon koululaitoksen johtajalle massatulostukseen osoitteessa lulu.com tai muissa tulostuspalveluissa.
- Kunnioita käytettyä taidetta äläkä muuta niiden alkuperäistä URL-osoitetta ja tunnusta niiden omistajat.



“Mikäli meillä on totuus, sitä ei voida vahingoittaa tutkimisella.
Mikäli meillä ei ole totuutta, sitä tulisi vahingoittaa.”

– Presidentti J. Reuben Clark –

Sisällysluettelo

Esipuhe	5
Mormonin kirja	7
Mormonin kirjan kääntäminen.....	22
Ensimmäisestä näky.....	24
Abrahamin kirja	26
Moniavioisuus/polyandria	34
Profeetat	40
Kinderhookin levyt ja kääntäjä/näkijä väite	46
Todistus.....	48
Pappeuden palautus	52
Silminnäkijät.....	53
Temppelit ja vapaamuurarit	69
Tiede	71
Pyhät kirjoitukset	73
Muita huolenaiheita ja kysymyksiä	75
Johtopäätös	85

Esipuhe

[Kirkon koululaitoksen johtajan nimi poistettu],

Kiitos, että vastasitte isoisäni pyyntöön vastata huolenaiheisiini ja kysymyksiini ja annatte aikaanne minulle. Arvostan sitä.

Olen kiinnostunut kuulemaan ajatuksianne ja vastauksianne, koska en ole löytänyt Kirkon virallisia vastauksia useimpiin näistä aiheista. Toivon, että Teillä on antaa parempia vastauksia kuin ne, joita epäviralliset apologeettiset tahot kuten FairMormon ja Neal A. Maxwell Institute (aiemmin FARMS) ovat antaneet.

Aion olla suorasukainen jakaessani huoliani. Olen selvästi tyytymätön ja todistuksensa menettänyt Kirkon jäsen, joten ei ole mikään salaisuus, millä puolella tällä hetkellä olen. Kaikki kokoamani tieto on tulos yli vuoden kestäneestä intensiivisestä tutkimisesta ja hurjasta pakkomielleestä Joseph Smithiä ja Kirkon historiaa kohtaan. Tämän sanottuani olisin hyvin ylimielinen ja tietämätön mikäli väittäisin, että minulla on kaikki tieto, eikä Teillä ole antaa vastauksia. Kuten Te minäkin olen vain tavallinen ihminen enkä tiedä kaikkea. Teillä saattaa olla uutta informaatiota ja/tai uusi näkökulma, josta en ole kuullut tai jota en ole tullut aiemmin ajatelleeksi. Tämän vuoksi olen aidosti kiinnostunut siitä, mitä vastauksia Teillä on näihin hankaliin ongelmiin.

Olen päättänyt laittaa tähän jotakuinkin kaikki suuret huolenaiheet, joita minulla on. Kävin läpi muistiinpanoni kuluneen vuoden tutkimisestani ja kokosin ne yhteen. Mielestäni ei ole järkevää laittaa vain viittä kysymystä, kun minulla on vielä 20 muuta oikeutettua huolta, joiden vuoksi en pysty uskomaan MAP-Kirkon totuusväitteisiin.

Lyhyt katsaus taustoihini saattaa auttaa ymmärtämään tilanteeni. Olin erittäin aktiivinen ja täydellisen uskova jäsen koko elämäni suunnilleen kesään 2012 asti. Isoisäni on jo kuvaillut elämäntapahtumani Teille omassa sähköpostiviestissään, joten luulisin Teidän ymmärtävän, että hyväksyin ja omaksuin mormonismia täysin.

Helmikuussa 2012 luin uutisia netistä ja löysin seuraavan artikkelin: "[Mormonism Besieged by the Modern Age](#)" (Mormonismi modernin aikakauden saartamana). Artikkelissa kerrottiin kysymys- ja vastaustuokiosta Utahin osavaltion yliopistossa, jonka MAP-Kirkon historioitsija ja johtava auktoriteetti vanhin Marlin K. Jensen piti 2011 loppuvuodesta. Häneltä kysyttiin hänen ajatuksiaan liittyen Googlen vaikutukseen Kirkon jäsenmäärään ja ihmisiin, jotka "lähtevät laumoittain" Kirkon historian vuoksi.

Vanhin Marlin K. Jensen vastasi: "Kenties sitten Kirtlandin aikojen meillä ei ole ollut tällaista, sanoisinko luopumusta, mitä meillä on nyt; suurelta osin johtuen näistä kysymyksistä..."

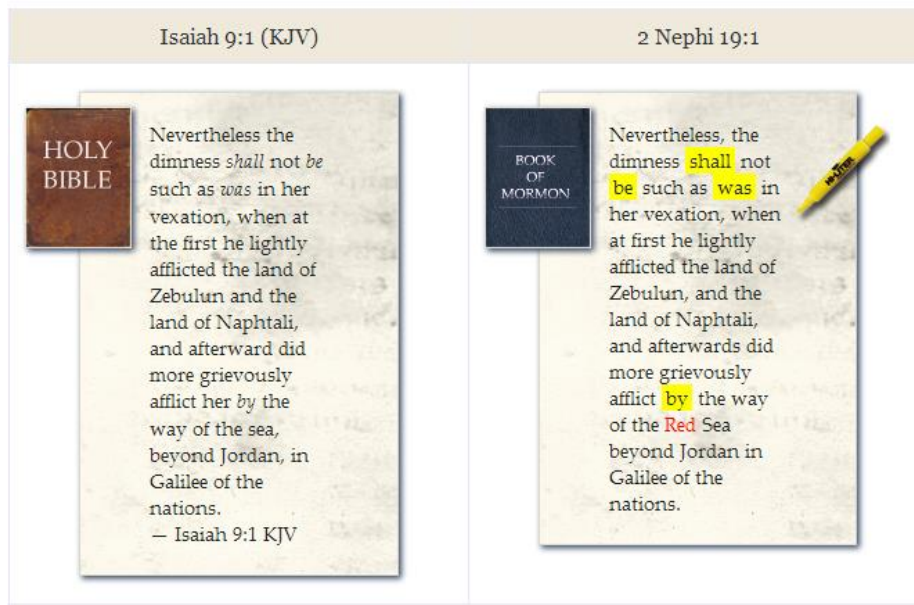
Tämä todella järkytti minua. En voinut ymmärtää, mistä oli kyse ja miksi ihmiset lähtisivät historian vuoksi. Aloin tutkia ja lukea kirjoja, esim. MAP-Kirkon historioitsijan ja tiedemiehen Richard Bushmanin kirjoittaman [*Rough Stone Rolling*](#) ja monia muita, jotta voisin paremmin ymmärtää, mistä oli kyse.

Seuraavassa on joitakin pääasiallisista huolenaiheistani.

Huolenaiheita ja kysymyksiä Mormonin kirjasta

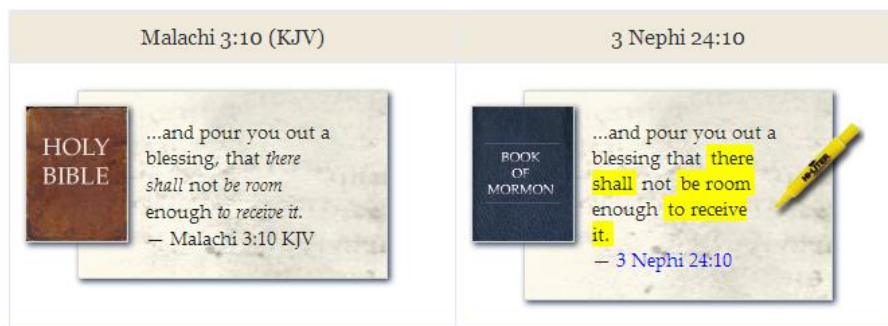
1. Mitä tekevät Kuningas Jaakon raamatunkäännöksen vuoden 1769 painoksen [virheet](#) *Mormonin kirjassa*? Muinaisessa tekstissä? Virheet, jotka ovat vain tuossa vuoden 1769 painoksessa, jonka Joseph Smith omisti?
2. Kun Kuningas Jaakon raamatunkäännöksen kääntäjät käänsivät *Raamattua* 1604-1611, he välillä lisäsivät väliin joitakin omia sanojaan tehdäkseen tekstistä helpommin luettavan. Nuo sanat ovat englanninkielisessä Kuningas Jaakon raamatunkäännöksessä painettu kursiivilla. Miksi nämä 1600-luvun kursivoidut sanat löytyvät englanninkielisestä *Mormonin kirjasta* sanasta sanaan? Mitä se kertoo meille *Mormonin kirjasta* historiallisena aikakirjana?

Esimerkkejä:



Ylläoleva esimerkki 2 Nefi 19:1, joka sijoittuu *Mormonin kirjassa* suunnilleen ajalle 550 eKr, siteeraa lähes sanasta sanaan vuoden 1611 jKr englanninkielisen Kuningas Jaakon raamatunkäännöksen kohtaa Jesaja 9:1, mukaanlukien raamatunkääntäjien omat sanat. Joseph määritteli sanan "meri" "Punaiseksi mereksi". Ongelma tässä on se, että:

- Kristus siteeraasi Jesajaa kohdassa Matt. 4:14, eikä maininnut Punaista merta
- "Punaista" merta ei löydy mistään lähteenä käytetyistä käsikirjoituksista
- Punainen meri on 400:n kilometrin päässä



Ylläolevassa esimerkissä Kuningas Jaakon raamatunkääntäjät lisäsivät seitsemän kursiivilla kirjoitettua sanaa, joita ei löydy lähteenä käytetyistä hepreankielisistä käsikirjoituksista. Miksi 1200 vuotta aikaisemmin kirjoitetusta *Mormonin kirjasta* löytyvät nuo aivan samat 1600-luvun raamatunkääntäjien kirjoittamat sanat?

3. *Mormonin kirjassa* on väärin käännettyjä *Raamatun* kohtia, jotka Joseph Smith myöhemmin muutti omassa innoitetussa raamatunkäännöksessään. Näiden *Mormonin kirjan* jakeiden pitäisi olla yhteensopivat vastaavien innoitetun raamatunkäännöksen jakeiden kanssa eikä väärin käännetyn Kuningas Jaakon raamatunkäännöksen kanssa, jonka Joseph myöhemmin korjasi.

Seuraavassa on tästä tyypillinen esimerkki:

[3. Ne 13:25-27:](#)

25: ...Therefore I say unto you, take no thought for your life, what ye shall eat, or what ye shall drink; nor yet for your body, what ye shall put on. Is not the life more than meat, and the body than raiment?

26: Behold the fowls of the air, for they sow not, neither do they reap nor gather into barns; yet your heavenly Father feedeth them. Are ye not much better than they?

27: Which of you by taking thought can add one cubit unto his stature?

[Matteus 6:25-27 \(Kuningas Jaakon raamatunkäännöksen, ei innoitetun raamatunkäännöksen mukaan\):](#)

25: Therefore I say unto you, Take no thought for your life, what ye shall eat, or what ye shall drink; nor yet for your body, what ye shall put on. Is not the life more than meat, and the body than raiment?

26: Behold the fowls of the air: for they sow not, neither do they reap, nor gather into barns; yet your heavenly Father feedeth them. Are ye not much better than they?

27: Which of you by taking thought can add one cubit unto his stature?

Ylläolevan kohdat vuorisaarnasta ovat identtiset, mikä on ymmärrettävää, sillä Kristus on saattanut sanoa samat asiat molemmille ryhmille sekä Vanhalla että Uudella mantereella. Katsotaanpa Joseph Smithin innoitetun raamatunkäännöksen versiota samasta kohdasta:

[Matthew 6:25-27 \(Joseph Smithin innoitetun raamatunkäännöksen mukaan\):](#)

25: And, again, I say unto you, Go ye into the world, and care not for the world: for the

world will hate you, and will persecute you, and will turn you out of their synagogues.
26: Nevertheless, ye shall go forth from house to house, teaching the people; and I will go before you.

27: And your heavenly Father will provide for you, whatsoever things ye need for food, what ye shall eat; and for raiment, what ye shall wear or put on.

Kristuksen vuorisääntä *Raamatussa* ja *Mormonin kirjassa* ovat identtiset. Joseph Smith korjasi *Raamatusta* ja samalla hän tuli korjanneeksi tuon saman identtisen vuorisääntä *Mormonin kirjasta*. *Mormonin kirja* on "virheettömin kirja" ja käännettiin vain noin vuosikymmen ennen innoitettua raamatunkäännöstä. *Mormonin kirja* ei ollut muutettu vuosien saatossa eikä siihen tarvinnut tehdä mitään korjauksia. Kuinka siis *Mormonin kirjassa* on virheellinen vuorisääntä, joka ei ole yhdenmukainen Joseph Smithin virheettömän, innoitetun raamatunkäännöksen kanssa?

4. [DNA analyysit](#) ovat todenneet, etteivät Amerikan intiaanien esi-isät tulleet lähi-idästä, vaan Aasiasta. Miksi Kirkko muutti seuraavan osan englanninkielisen *Mormonin kirjan* johdannosta [vuoden 2006 painoksessa](#) vain vähän aikaa sen jälkeen, kun DNA-tutkimuksen tuloksia oli alettu saada?

"Tuhatien vuosien kuluttua kaikki paitsi lamanilaiset tuhoutuivat, ja he ovat Amerikan intiaanien **pääasiallisia** esi-isiä."

muutettiin muotoon:

Tuhatien vuosien kuluttua kaikki paitsi lamanilaiset tuhoutuivat, ja he ovat Amerikan intiaanien esi-isten **joukossa**."

[suomenkielisen *Mormonin kirjan* johdannossa lamanilaiset ovat edelleen Amerikan intiaanien pääasiallisia esi-isiä, suom. huom.]

5. **Anakronismit:** Hevosia, lemmiä, härkiä, lampaita, sikoja, vuohia, norsuja, kärrynpyöriä, vaunuja, vehnä, silkkiä, terästä ja rautaa [ei esiintynyt Amerikassa](#) *Mormonin kirjan* tapahtumien aikaan ennen Kolumbusta. Miksi nämä mainitaan *Mormonin kirjassa* ikään kuin niitä olisi ollut saatavilla Amerikan mantereella 2200 eKr-421 jKr?
6. **Arkeologia:** Mitään [arkeologisia todisteita](#) ei ole löydetty tukemaan *Mormonin kirja* tai käsitystä miljoonista nefiläisistä/lamanilaisista. Tämän vuoksi jotkut epäviralliset apologeetit ovat esittäneet teorian "[raijatusta maantieteestä](#)" (eli tapahtumat sijoittuvat Väli- tai Etelä-Amerikkaan) ja että oikea Kumoran kukkula ei ole Palmyrassa, New Yorkissa, vaan mahdollisesti jossain päin Etelä-Amerikkaa. Tämä on suoraan ristiriidassa sen kanssa, mitä Joseph Smith ja muut profeetat ovat opettaneet. Miksi välittäisimme siitä, että Kirkolla on vierailukeskus New Yorkissa ja vuosittaiset näytelmät Kumoran kukkulalla?

Voimme lukea kahdesta suuresta sotataistelusta, jotka sijoittuvat Kumoran kukkulalle (jerediläisille Rama) ja joissa kuoli vähintään 2 000 000 ihmistä. Yhtään luita, hiuksia, vaunuja, miekkoja, haarniskoita tai mitään muutaakaan todistetta ei ole löydetty. Vertaa tätä Rooman valtakunnan valloituksiin Britanniassa ja muissa maissa. Roomalaisten läsnäolosta

siellä ensimmäisten 400 vuoden aikana jKr on runsaasti todisteita kuten huviloita, mosaiikkilattioita, julkisia kylpylöitä, haarniskoita, aseita, kirjoituksia, taidetta, saviastioita jne. Jopa osa nykypäivän tieverkostosta noissa maissa on roomalaisten rakentama.

Lisäksi on paljon todisteita maya-intiaanien ja asteekkien sivilisaatioista samoin kuin sivilisaatiosta nykypäivän Teksasin alueella, joka ulottuu aikaan 15 000 vuotta sitten. Missä ovat nefiläisten tai lamanilaisten rakennukset, tiet, haarniskat, miekat, saviastiat, taide jne.?

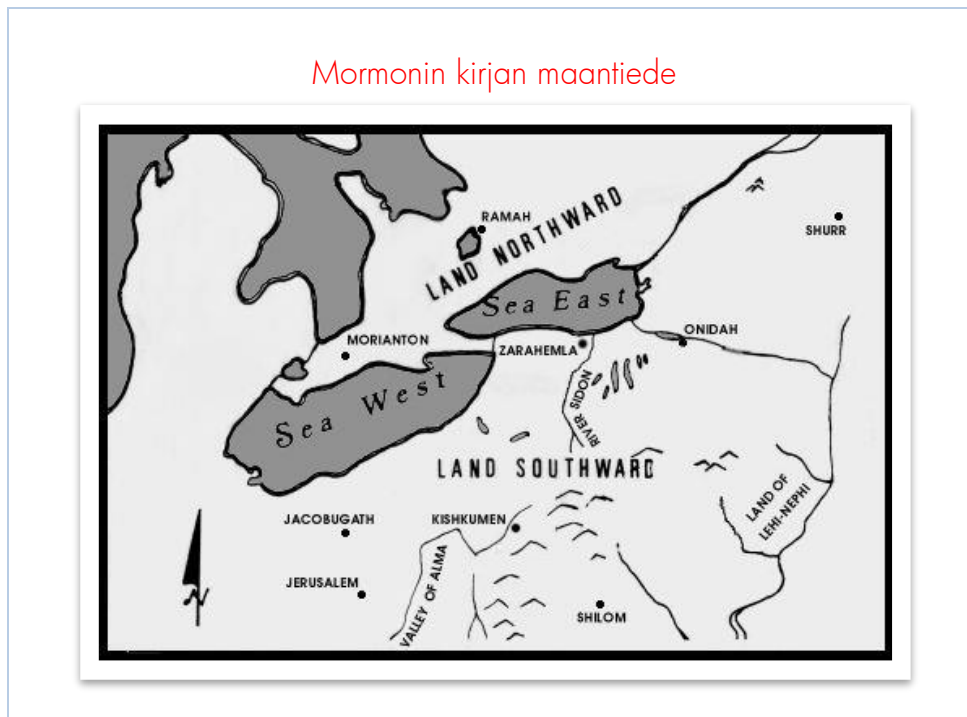
Myöhempien aikojen pyhä Thomas Stuart Ferguson oli BYU:n arkeologisen osaston (New World Archaeological Funding) perustaja. Tuota osastoa Kirkko rahoitti. NWAFA:ää ja Fergusonia pyydettiin 1950- ja 1960-luvuilla BYU:n ja Kirkon toimesta [etsimään arkeologisia todisteita](#) *Mormonin kirjan* tueksi. 17 vuotta myöhemmin Ferguson kirjoitti yrityksistään kaivaa esiin todisteita *Mormonin kirjasta*:

“...*Mormonin kirjan* maantiedettä ei voi sijoittaa mihinkään, koska se on fiktiota, eikä tule koskaan täyttämään arkeologisia vaatimuksia. Sanoisin, ettei se, mitä on maassa tule koskaan vahvistamaan sitä, mitä on kirjassa.”

– [Kirje päivätty 2. helmikuuta, 1976](#)

7. **Mormonin kirjan maantiede:** Monet *Mormonin kirjan* nimistä ja paikoista ovat hämmästyttävän samanlaisia niiden nimien ja paikkojen kanssa, joita Joseph Smithin asuinpaikan lähellä oli.

Seuraavat kaksi karttaa vertaavat *Mormonin kirjan* maantiedettä Joseph Smithin aikaiseen maantieteeseen:



Joseph Smithin aikainen maantiede
(Koillis-yhdysvallat & Kaakkois-kanada)



Ylempi kartta on ikään kuin hahmotelma *Mormonin kirjan* sisäisestä vertailusta.

Voimme lukea *Mormonin kirjasta* sellaisia kuvauksia kuin "kapea maakannas", joka oli puolentoista päivämatkan pituinen (n. 48km), kahden suuren meren erottama alue. Voimme lukea Onidan ja Raman kukkuloista, molemmat paikan nimiä, jotka löytyvät Joseph Smithin nuoruuden kodin ympäristöstä.

Voimme lukea *Mormonin kirjasta* Hävityksen maasta, joka nimettiin Teankum-nimisen soturin mukaan, joka auttoi ylipäällikkö Moronia taistelussa Hävityksenmaassa. Smithin aikakaudella [Tecumseh](#)-niminen intiaanipäällikkö taisteli ja kuoli lähellä kapeaa maakannasta auttaen brittejä vuonna 1812 käydyssä sodassa. Tänä päivänä [Tecumsehin kaupunki](#) (lähellä kapeaa maakannasta) on nimetty hänen mukaansa.

Voimme huomata *Mormonin kirjan* kaupungin Kiskumenin sijaitsevan lähellä aluetta, joka nykypäivän kartoissa on nimellä [Kishkiminetas](#). *Mormonin kirjasta* löytyivistä nimistä on kymmeniä sellaisia, jotka ovat joko samanlaisia tai samantyyllisiä kuin nykypäivän maantieteellisten sijaintien nimet.

Todellisia paikannimiä	Mormonin kirjan paikannimiä
Alma	Alman laakso
Antrim	Antum
Antioch	Ani-anti
Boaz	Boas
Hellam	Helam
Jacobsburg	Jaakobuogat

Jerusalem	Jerusalem
Jordan	Jordan
Kishkimenitas	Kiskumen
Lehigh	Lehi
Mantua	Manti
Moraviantown	Morianton
Noah järvet	Nooan maa
Oneida	Onida
Oneidan linna	Onidan kukkula
Rama	Rama
Ripple järvi	Ripliankumin vedet
Sodom	Sidom
Shiloh	Silom
Sherbrooke	Surr

Lähde: *Book of Mormon Authorship: A Closer Look*, Vernal Holley

Miksi niin monet *Mormonin kirjan* nimistä ovat samankaltaisia Joseph Smithin asuinalueen ympäristön nimien kanssa? Onko tämä vain sattumaa?

Kumoran kukkula:

Afrikassa, Mosambikin itärannikon lähellä on saaristovaltio nimeltä [Komorit](#). Ennen ranskalaisten siirtomaavallan aikaa vuonna 1841, saaret tunnettiin niiden arabiankielisellä nimellä "Camora". Vuoden 1808 Afrikan kartassa saaret löytyvät nimellä "Camora".



Yllä olevassa [vuoden 1808 Afrikan kartassa](#) "Camora" löytyy läheltä kartan keskipistettä

Suurin kaupunki ja Komorien (aiemmin Camora) pääkaupunki on nimeltään [Moroni](#). "Camora" ja uudisasutus nimeltä "Moroni" olivat yleisiä nimiä merirosvoudesta ja aarteensinnästä kertovissa tarinoissa, joissa seikkaili kapteeni William Kidd (merirosvo ja aarteensijä). Monet 1800-luvun Uuden Englannin asukkaat, etenkin aarteensijät, tunsivat nämä tarinat. Itse asiassa vuoden 1830 *Mormonin kirjan* painoksessa Kumoran kukkula on kirjoitettu nimellä "[Camorah](#)".

Pomeroy Tucker syntyi Palmyrassa, New Yorkissa vuonna 1802, kolme vuotta ennen Joseph Smithiä. Häntä pidetään aikalaislähteenä. Hän sanoi Joseph Smithistä näin:

“Joseph...oli oppinut lukemaan kattavasti...[lukien] fiktiivisiä teoksia ja rikostarinoita, jotka nykypäivänä luokiteltaisiin roskakirjallisuudeksi. Stephen Buroughs ja Kapteeni Kidd ja muut sellaiset kiehtoivat suuresti hänen kehittyvää henkistä havaintokykyään.”
– [Mormonism: Its Origin, Rise, and Progress, p.17](#)

Jotkut apologeetat sanovat, että Tuckerin kirja [Mormonism: Its Origin, Rise, and Progress](#) on antimormonismia ja siksi kirjaan ei voi luottaa. Tämän näkemyksen ongelma on siinä, että MAP-Kirkon tiedemies ja Kirkon historian kokoaja B.H. Roberts siteerasi Tuckeria kerätessään tietoa Josephin taustoista ja FairMormonilla on [artikkeli](#), jossa he siteeravat Tuckerin kirjaa tukeakseen Josephia ja jopa viittaavat Tuckeriin Josephin ja hänen perheensä “silminnäkijänä”. Onko Tuckerin lisäinformaatio hyödyllistä ja luotettavaa ainoastaan silloin, kun se esittää Josephin ja Kirkon positiivisessa ja suotuisassa valossa?

“Ikäväksemme olemme huomanneet jopa tällä valistuneella aikakaudella niin vallitsevan taipumuksen luottaa uskomattomiin kertomuksiin. Monet kunniallisista asukkaistamme ovat ottaneet totena vastaan jopa huolestuttavat kertomukset paholaisen tai Robert Kiddin (Kapteeni Kidd) lumoamista maan alle kätkeytyistä rahoista.– [Wayne Sentinel, Palmyra, New York, helmikuun 16., 1825](#)

Huomatkaa, että tätä pidetään “vallitsevana” ja “monet kunniallisista asukkaistamme ovat ottaneet totena vastaan”. Yllä olevaa lainausta vuoden 1825 sanomalehdestä Palmyrassa, New Yorkissa ei ole pilattu sillä, että se pyrki vahingoittamaan Joseph Smithiä. Tämä artikkeli antaa katsauksen vallitsevaan maailmankuvaan Uudessa Englannissa vuonna 1825.

Eikö Kumoran kukkulalla tai Moronilla ole mitään tekemistä Kapteeni Kiddin tarinoissa esiityvien Camoran ja Moronin kanssa? Näiden tarinoiden, jotka Joseph Smith ja hänen aarteensijäperheensä ja -ystävänsä tunsivat erittäin hyvin. Entäpä alkuperäisen *Mormonin kirjan* vuoden 1830 painoksen kirjoitusasu “Camorah”? Onko tämä kaikki vain puhdasta sattumaa?

8. Vuonna 1825 Vermontissa julkaistiin kirja nimeltä [View of the Hebrews](#). (suom. *Heprealaisnäkökulma*). *View of the Hebrews* verrattuna *Mormonin kirjaan*:

	View of the Hebrews Verkkajulkaisu	Mormonin kirja Verkkajulkaisu
Julkaisuvuosi	1823, 1. painos 1825, 2. painos	1830, 1. painos
Sijainti	Vermont Poultney, Rutlandin piirikunta Huom: Oliver Cowdery, yksi	Vermont Sharon, Windsorin piirikunta Huom: Windsorin ja Rutlandin

	Mormonin kirjan silminnäkijöistä, asui Poultneyssa silloin kun View of the Hebrews painettiin	piirikunnat ovat toistensa vieressä
Jerusalem tuho	✓	✓
Israelin hajottaminen	✓	✓
Kymmenen sukukunnan palauttaminen	✓	✓
Juutalaiset lähtevä Vanhalta mantereelta Uudelle mantereelle	✓	✓
Uskonto toimii motivaationa lähdölle	✓	✓
Muutto on hyvin pitkä matka	✓	✓
Tulevat "meren" ja "suurten vesien" äärelle	✓	✓
Amerikan manner asuttamaton alue	✓	✓
Uudisasukkaat matkustavat pohjoiseen	✓	✓
Saapuvat suuren joen ja laakson luo	✓	✓
Juutalaiset asuttavat maan ja ovat Amerikan intiaanien esi-isiä	✓	✓
Heprean kieli Amerikan intiaanien kielten alkuperänä	✓	✓
Egyptiläiset hieroglyfit	✓	✓
Kadonneet intiaanien aikakirjat	✓ "Keltaisia lehtiä" haudattu intiaanien kukkulaan. Vanhin B.H. Robertsin mukaan "lehdet" saattoivat olla kultaiset	✓ Joseph Smith väitti kultalevyjen olevan haudattuna Kumoran kukkulaan
Rintakilpi, Uurim ja Tummim	✓	✓
Mies seisomassa muurilla sanoen "voi tätä kaupunkia...kansaa" samalla kun häntä vastaan	✓ Jeesus, Ananuksen poi ka seisoi	✓ Samuel Lamanilainen seisoi muurilla

hyökätään	<p>muurilla sanoen: "voi tätä kaupunkia, tätä temppeleä ja tätä kansaa."</p> <ul style="list-style-type: none"> - tuli saarnaamaan monen päivän ajan - nousi muurille - huusi voimakkaalla äänellä - saarnasi Jerusalemin tuhosta - häntä heitettiin kivillä <p>Lähde: View of Hebrews, p.20</p>	<p>sanoen: "voi tätä kaupunkia" tai "tätä kansaa".</p> <ul style="list-style-type: none"> - tuli saarnaamaan monen päivän ajan - nousi muurille - huusi voimakkaalla äänellä - saarnasi nefiläisten tuhosta - häntä heitettiin kivillä <p>Lähde: Helaman 13-16</p>
Profeetat tai hengelliset miehet välittävät aikakirjat sukupolvelta toiselle	✓	✓
Evankeliumia saarnataan Amerikan mantereella	✓	✓
Kokonaisia lukuja Jesajan kirjasta siteerattu	✓	✓
Hyvä ja paha tarpeellisia vastakohtaisuuksia	✓	✓
Ylpeys tuomitaan	✓	✓
Moniavioisuus tuomitaan	✓	✓
Pyhiä torneja ja korkeita paikkoja	✓	✓
Messias vieraillee Amerikassa	✓	✓
	Sulkakäärmejumala, valkoinen, parrakas, "meksikolainen Messias"	
Epäjumalanpalvontaa ja ihmisuhreja	✓	✓
Juutalaiset jakautuvat kahteen luokkaan: sivistyneisiin ja barbaareihin	✓	✓
Sivistyneet menestyvät taiteissa, kirjoitetussa kielessä, metallurgiassa ja navigoinnissa	✓	✓
Hallitus muuttuu monarkiasta tasavallaksi	✓	✓
Maallinen ja uskonnollinen valta	✓	✓

yhdistyvät samassa henkilössä		
Sivistyneiden ja barbaarien välille syttyi pitkiä sotia	✓	✓
Laajat sotilaalliset linnoitukset, tarkkailu, vartiotornit	✓	✓
Barbaarit tuhoavat sivistyneet	✓	✓
Puhuu Yhdysvalloista	✓	✓
Ethan/Eter	Vanhin B.H. Roberts kirjoitti: "Toisessa tapauksessa Ethan on merkittävästi yhdistetty aiheen tallentamiseen ja Eter taas toisessa"	
Lähde: B.H. Roberts, Studies of the Book of Mormon , p.240-242,324-344		

Pastori Ethan Smith oli View of the Hebrewsin kirjoittaja. Ethan Smith oli pappi Poultneyssa, Vermontissa, missä hän kirjoitti ja julkaisi kirjan. Oliver Cowdery asui myöskin Poultneyssa, Vermontissa ja [kuului Ethanin seurakuntaan](#) tuona aikana ennen kuin hän matkusti New Yorkiin [serkkunsa](#) Joseph Smithin luokse. Kuten tiedetään, Oliver Cowdery oli keskeisessä osassa *Mormonin kirjan* esille tuomisessa.

MAP-Kirkon johtava auktoriteetti ja tiedemies [B.H. Roberts](#) tutki yksityisesti linkkiä *Mormonin kirjan* ja View of the Hebrewsin välillä sekä Josephin isän vuonna 1811 näkemän unen samankaltaisuutta Lehin uneen ja muuta aineistoa, joka oli Josephin, Oliver Cowderyn ja Martin Harrisin saatavilla ennen *Mormonin kirjan* julkaisemista. Vanhin Robertsin yksityinen tutkimus oli tarkoitettu vain Ensimmäisen Presidenttikunnan ja kahdentoista koorumin nähtäväksi, eikä sitä koskaan ollut tarkoitus julkaista suurelle yleisölle. Robertsin [työ julkaistiin myöhemmin vuonna 1985 Mormonin kirjan tutkimuksena](#). Tutkimuksensa johtopäätöksissä B.H. Roberts vetää seuraavan johtopäätöksen:

"Tarjosiko Ethan Smithin View of the Hebrews rakenteellista aineistoa Joseph Smithin *Mormonin kirja*a varten? Näillä sivuilla on osoitettu, että ensimmäisessä kirjassa on monia asioita, jotka ovat voineet vaikuttaa moniin suuriin asioihin jälkimmäisessä kirjassa. Ei vain joitakin asioita, yhtä, kahta tai puolta tusinaa, vaan useita, ja juuri näiden useiden samankaltaisuuksien kumulatiivinen voima tekee siitä niin vakavan uhan Joseph Smithin kertomukselle *Mormonin kirjan* alkuperästä." B.H. Roberts, seitsenkymmen ja MAP-Kirkon historioitsija, *Studies of the Book of Mormon* s. 240.

9. [The Late War Between the United States and Great Britain](#) (*Yhdysvaltojen ja Iso-Britannian välinen myöhäinen sota*): Tämä oli Kuningas Jaakon raamatunkäännöksen tyyliin vuonna 1819 kirjoitettu oppikirja newyorkilaisille koululaisille, joista yksi on hyvin todennäköisesti ollut Joseph Smith. [Ensimmäinen luku](#) jo itsessään on hämmästyttävän samankaltainen *Mormonin kirjan* kanssa:

1. Nyt tapahtui kristillisen aikakauden tuhantenakahdeksantenasadantenakahdentena-toista vuonna ja kolmekymmentäkuusi vuotta sen jälkeen, kun Kolumbian läänin ihmiset olivat julistaneet itsensä vapaaksi ja itsenäiseksi kansakunnaksi;
2. Että kuudentena kuukautena tuona samana vuonna, kuukauden ensimmäisenä päivänä, ylimmäinen kuvernööri, jonka kansa oli valinnut hallitsemaan Kolumbian maata;
3. Vieläpä James, joka oli Madisonin sukua luovutti kirjallisen paperin kansan Suurelle Sanhedrimille, joka oli kokoontuneena yhteen.
4. Ja tuota kaupunkia, jonne kansa oli kokoontuneena kutsuttiin Kolumbian maan ylipäällikön nimen mukaisesti, jonka maine ylsi maan kaukaisimpiin kolkkiin, vaikka hän oli siirtynyt isiensä lepoon...

Tuon Kuningas Jaakon raamatunkäännöksessä käytetyn kielellisen tyylin lisäksi, mitä tekevät seuraavat *Mormonin kirjan* fraasit, teemat, juonet ja sanasta sanaan esiintyvät lauseet lasten koulukirjassa, jota käytettiin Joseph Smithin omana aikana ja hänen naapurustossaan? Vain noin vuosikymmen ennen *Mormonin kirjan* julkaisemista?

- Laivoihin ja työkaluihin liittyvät taidokkaat työt
- Nuori sotilas ja sota-ase hänen kädessään
- Eräs ylipäällikkö...sai komentoonsa yli kaksituhatta valittua miestä, jotka menivät taisteluun ja jotka kaikki antoivat palveluksena vapaaehtoisesti maansa hyväksi.
- Linnoitukset: ihmiset alkoivat vahvistaa itseään ja linnoittaa korkeita paikkoja kaupungin ympärillä.
- Osittain raudasta ja osittain pronssista tehtyjä esineitä, joka oli taitavasti suunniteltu ja taidokasta tekoa, ikään kuin kello: niin kuin suuri pallo.
- Heidän taidokasta työtä olevat kiillotetut teräksensä.
- Kuitenkin oli niin, että vapaa kansa tuli puolustamaan kaupunkia, rakensi vahvoja linnoituksia sangen suuresti.
- Kolme intiaaniprofeettaa.
- Rautakaide.
- Sota jumalattomien ja vanhurskaiden välillä.
- Vapauden tunnuksen säilyttäminen vanhurskauden avulla.
- Vanhurskaat intiaanit vs. villit intiaanit.
- Vääriä intiaaniprofeettoja. Intiaanien kääntyminen.
- Rosvojoukko ryöväämässä vanhurskaita päähenkilöitä.
- Pronssilevyt.
- "Ja tapahtui, että suuri joukko kerääntyi suuren Sanhedrimin viirin alle" verrattuna Alma 62:5: "Ja tapahtui, että tuhannet kerääntyivät yhteen hänen viirinsä luo ja tarttuivat miekkoihinsa puolustaakseen vapauttaan..."
- Kristoffer Kolumbuksen vanhurskaus.
- Laivoja ylittämässä valtameriä.
- Taistelu linnoituksen luona, jossa tummaihoisista alkuasukkaista koostuva armeija, jota johtaa valkoihoinen sotilasjohtaja, hyökkää valkoihoisten päähenkilöiden kimppuun.

- Valkoiset päähenkilöt valmistautuvat taisteluun ja surmaavat vastustajiaan niin suuren määrän, että täyttävät linnoituksiaan ympäröivän vallihaudan ruumiilla. Eloojääneet pakenevat erämaahan/metsään.
- Suuri maanjäristys, jota seuraa suuri pimeys.
- Norsuja/mammutteja Amerikassa.
- Hebrean kielen piirteitä / kiasmoja.
- Arkin mukaisesti rakennettuja, puusta tehtyjä laivoja ja proomuja.
- Useita lauseita, jotka alkavat: "Ja tapahtui".
- Monia, monia muita [rinnakkaisuuksia](#).

Yhdenmukaisuudet ja rinnakkaisuudet *Mormonin kirjan* kanssa ovat ällistyttäviä. Tällä erinomaisella [nettisivulla](#) (englanniksi) on hahmoteltu hyvin selvästi ja yksinkertaisesti miten raskauttava "Myöhäinen Sota" on *Mormonin kirjalle* ja sen väitteille.

Rick Grunder lausuu [raportissaan](#) näin:

"Toisaalta heprealaiskielen vaikutteiden ja muiden hämmästyttävien rinnakkaisuuksien olemassaolo lasten oppikirjassa (Myöhäinen Sota), etenkin niin lähellä Joseph Smithin nuoruutta, täytyy selkiyttää näkökulmaamme. - s.770

10. Toinen, vuonna 1809 julkaistu kiehtova kirja nimeltä [The First Book of Napoleon](#) (Napoleonin ensimmäinen kirja), on tyrmistyttävä. Sen [ensimmäinen luku](#):
1. Ja katso, tapahtui näinä myöhempinä aikoina, että paha henki nousi maan pinnalta ja vaivasi suuresti ihmisiä.
 2. Ja tämä henki tarttui ihmisiin ja levisi heidän keskuudessaan, jotka asuivat Gallian maassa.
 3. Nyt tämän kansan keskuudessa ei ollut ollut Herran pelkoa monen sukupolven ajan ja heistä tuli paha ja kieroutunut kansa; ja heidän ylipappinsa ja maan ylhäiset ja oppineet miehet niinkään olivat tulleet jumalattomiksi sydämensä kopeudessa ja elämäntavoissaan.
 4. Ja paha henki meni kansan keskuuteen ja he raivosivat kuten pakanat ja nousivat laillista kuningastaan vastaan ja surmasivat hänet ja myös hänen kuningattarensa ja prinssin, joka oli heidän poikansa; niin, totisesti julmalla ja verisellä kuolemalla.
 5. Ja lisäksi he löivät suuressa vihassaan kuninkaan vartijoita ja karkoittivat papit ja maan ylhäiset ja ottivat omakseen, omaksi perinnökseen heidän kultansa ja hopeansa, viljansa ja öljynsä ja minkä tahansa, mikä oli kuulunut heille.
 6. Nyt tapahtui, että Gallian kansaa yhä kiusattiin ja vainottiin, ja paha henki kuiskasi ihmisille, vieläpä kaikista pahimmille ja ilkeimmille heistä...

...ja niin se jatkuu. Aivan kuin lukisi *Mormonin kirjaa*.

Lukiessani ensi kertaa tämän ja muita kohtia The First Book of Napoleonista olin järkyttynyt. Tässä on kaksi varhain tuhat 1800-luvulla kirjoitettua aikalaisteosta, jotka kirjoitettiin ainakin vuosikymmen ennen *Mormonin kirjaa*, eivätkä ne ainoastaan kuulosta hyvin paljon *Mormonin kirjalta* vaan niissä on myös hyvin monia samoja teemoja ja rinnakkaisuuksia.

Seuraavassa on verrattu rinnakkain sekä *The First Book of Napoleonin* että *Mormonin kirjan* alkua:

The First Book of Napoleon:

Älkää tuomitko (kirjoitusta)...kertomus...Ensimmäinen Napoleonin kirja...maan päällä...ja tapahtui...maa...heidän perintönsä heidän kultansa ja hopeansa ja...Herran käskyt...sydäntensä mielettömät kuvitelmat...pienikokoinen...Jerusalem...kieroutuneiden jumalattomien ihmisten tähden.

Mormonin kirja:

Älkää tuomitko (kirjoitusta)...kertomus...Ensimmäinen Nefin kirja...maan päällä...ja tapahtui...maa...hänen perintönsä ja hänen kultansa ja hopeansa ja...Herran käskyt...sydämensä mielettömät kuvitelmat...suurikokoinen...kieroutuneiden jumalattomien ihmisten tähden.

11. *Mormonin kirja* opetti ja opettaa yhä kolmiyhteistä Jumaluutta. Joseph Smithin varhaisessa teologiassa oli tämä näkemys. Osana yli [100 000 muutosta](#) *Mormonin kirjaan* tehtiin muutoksia myös kuvaamaan paremmin Josephin muuttuvaa käsitystä Jumaluudesta.

Esimerkkejä:

Alkuperäinen, vuoden 1830 teksti Verkkolähde	Nykyinen teksti Verkkolähde
1 Ne 3 (p.25): Ja hän sanoi minulle: Katso, neitsyt, jonka näet, on <u>Jumalan äiti</u> , lihan tavan mukaan.	1 Ne 11:18: Ja hän sanoi minulle: Katso, neitsyt, jonka näet, on jonka näet on <u>Jumalan Pojan äiti</u> , lihan tavan mukaan.
1 Ne 3 (p.25): Ja enkeli sanoi minulle: Katso, Jumalan Karitsa, aivan niin, <u>iankaikkinen Isä!</u>	1 Ne 11:21: Ja enkeli sanoi minulle: Katso, Jumalan Karitsa, aivan niin, <u>iankaikkisen Isän Poika!</u>
1 Ne 3 (p.26): Ja tapahtui, että enkeli puhui minulle jälleen sanoen: Katso! Ja minä katsoin ja näin Jumalan Karitsan, että ihmiset ottivat hänet kiinni; niin, <u>ikuinen Jumala</u> oli maailman tuomittavana;	1 Ne 11:32: Ja tapahtui, että enkeli puhui minulle jälleen sanoen: Katso! Ja minä katsoin ja näin Jumalan Karitsan, että ihmiset ottivat hänet kiinni; niin, <u>ikuisen Jumalan Poika</u> oli maailman tuomittavana;
1 Ne 3 (p.32): Nämä viimeiset aikakirjat... ilmaisevat kaikille suvuille, kielille ja kansoille, että Jumalan Karitsa on <u>iankaikkinen Isä ja maailman Vapahtaja</u> .	1 Ne 13:40: Nämä viimeiset aikakirjat... ilmaisevat kaikille suvuille, kielille ja kansoille, että Jumalan Karitsa on <u>iankaikkisen Isän Poika ja maailman Vapahtaja</u> .

Seuraavat *Mormonin kirjasta* edelleen löytyvät jakeet ovat otos jakeista, jotka opettavat kolmiyhteistä Jumaluutta:

[Alma 11:38-39:](#)

38 Nyt Seesrom sanoi hänelle jälleen: Onko Jumalan Poika todella iankaikkinen Isä?

39 Ja Amulek sanoi hänelle: Kyllä, hän on todella taivaan ja maan ja kaiken niissä olevan iankaikkinen Isä; hän on alku ja loppu, ensimmäinen ja viimeinen;

[Moosia 15:1-4:](#)

1 Ja nyt Abinadi sanoi heille: Minä tahdon teidän ymmärtävän, että Jumala itse on tuleva alas ihmislasten keskuuteen ja lunastava kansansa.

2 Ja koska hän asuu lihassa, häntä kutsutaan Jumalan Pojaksi, ja koska hän alistaa lihan Isän tahtoon, hän on Isä ja Poika —

3 Isä, koska hän sikisi Jumalan voimasta, ja Poika lihan tähden; näin hänestä tuli Isä ja Poika —

4 ja he ovat yksi Jumala, eli taivaan ja maan todellinen iankaikkinen Isä.

[Eter 3:14-15:](#)

14 Katso, minä olen se, joka olin valmistettu maailman perustamisesta asti lunastamaan kansani. **Katso, minä olen Jeesus Kristus. Minä olen Isä ja Poika.** Minussa on koko ihmissuku saava elämän, ja sen ikuisesti, nimittäin ne, jotka uskovat minun nimeeni; ja heistä tulee minun poikiani ja tyttäriäni.

15 Enkä minä ole koskaan näyttäytynyt ihmiselle, jonka olen luonut, sillä koskaan ei ole ihminen uskonut minuun niin kuin sinä olet. **Näetkö, että sinut on luotu minun oman kuvani kaltaiseksi? Aivan niin, kaikki ihmiset luotiin alussa minun oman kuvani mukaan.** (Korostus lisätty.)

[Moosia 16:15:](#)

15 opettakaa heille, että lunastus tulee Kristuksen, Herran, kautta, joka on todellinen iankaikkinen Isä. Amen.

MAP-tiedemies Boyd Kirkland teki seuraavan huomion:

“Mormonin kirja ja Joseph Smithin varhaiset ilmoitukset todella esittävät elävästi kuvan Isästä ja Pojasta yhtenä Jumalana... mikä osoittaa, ettei Mormonin kirja selvennä kristinuskoa satoja vuosia vaivannutta kysymystä Jumaluudesta, vaan pikemminkin lisää epäselvyyttä siitä. Tämä vaikuttaa ironiselta, sillä kirjan yksi suurimmista tarkoituksista piti olla kadonneiden totuuksien palauttaminen ja “suuren ja iljettävän kirkon” Raamattuun tekemien muutosten aiheuttamien ristiriitojen selventäminen... Myöhemminä vuosina hän [Joseph] peruutti aiemmat yrityksensä opettaa yksistään monoteistista Jumaluutta ja opetti sen sijaan kolmijumalaisuutta. – MAP-tiedemies, Boyd Kirkland, “An Evolving God”

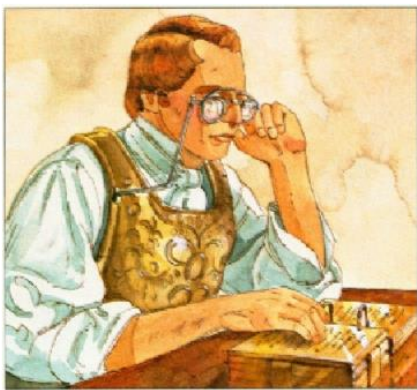
Olettaen, että virallinen [vuoden 1838 versio Ensimmäisestä näystä](#) on totuudenmukainen ja oikea, miksi Joseph Smithillä olisi käsitys kolmiyhteisestä Jumaluudesta, jos hän oli henkilökohtaisesti nähnyt Isän Jumalan ja Jeesuksen Kristuksen fyysisesti erillisinä olentoina muutamaa vuotta aiemmin pyhässä lehdossa?

Huolenaiheita ja kysymyksiä Mormonin kirjan kääntämisestä

Toisin kuin minulle on opetettu pyhäkoulussa, pappeusluokissa, yleiskonferenssissa, seminaarissa, EFY:ssä, Kirkon lehdissä, Kirkon opastetuilla historiallisilla kiertokävelyillä, lähetysaarnajien koulutuskeskuksessa ja BYU:n yliopistossa, Joseph Smith [käytti hatun sisällä olevaa kiveä](#) *Mormonin kirjan* kääntämisessä.

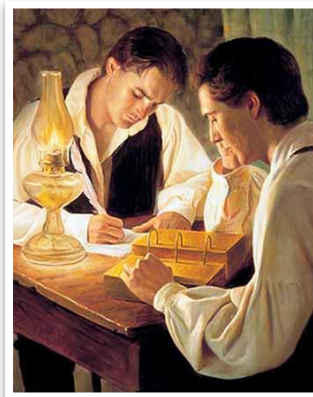
Toisin sanoen hän käytti samaa "Ouija-lautaa", mitä hän käytti aarteenmetsästyksessä, kun hän laittoi kiven - nk. kurkistuskiven - hattuunsa ja hautasi kasvonsa hatun sisään kertoakseen asiakkailleen kätketyn aarteen sijainnin. Hän käytti samaa menetelmää *Mormonin kirjan* kääntämiseen samalla kun kultalevyt olivat liinan peitossa tai toisessa huoneessa tai piilotettuna metsään. Nämä tosiasiat löytyvät kirjasta *Rough Stone Rolling* (s. 71-72), FairMormon-sivuilta [täältä](#) ja [täältä](#), Maxwell instituutin [sivuilta](#) (FARMS) sekä myös Vanhin Russel M. Nelsonin vuonna 1992 pitämästä [puheesta](#). Nykyisin Kirkko on vahvistanut tämän tiedon myös joulukuussa 2013 päivätysessä esseessään "[Mormonin kirjan kääntäminen](#)".

Kirkko esittää *Mormonin kirjan* kääntämisen jäsenilleen tällä tavalla:



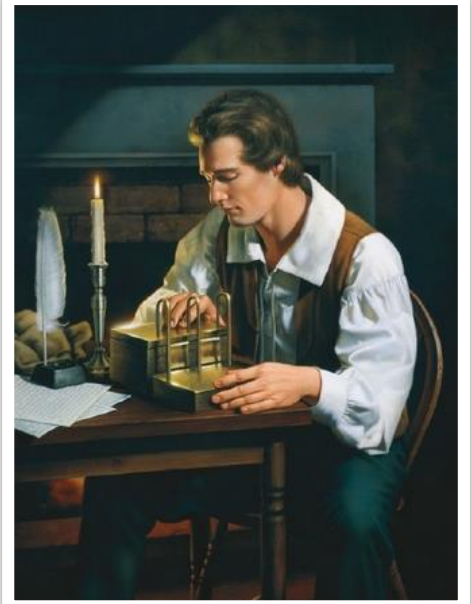
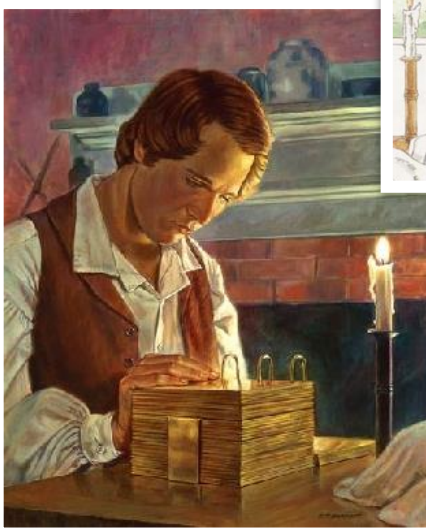
Joseph began to translate the writing on the gold plates. Joseph did not know what the writing meant. God helped him. Joseph used the Urim and Thummim to understand the words. We can read what he translated. It is called the Book of Mormon.

Joseph Smith—History 1:62



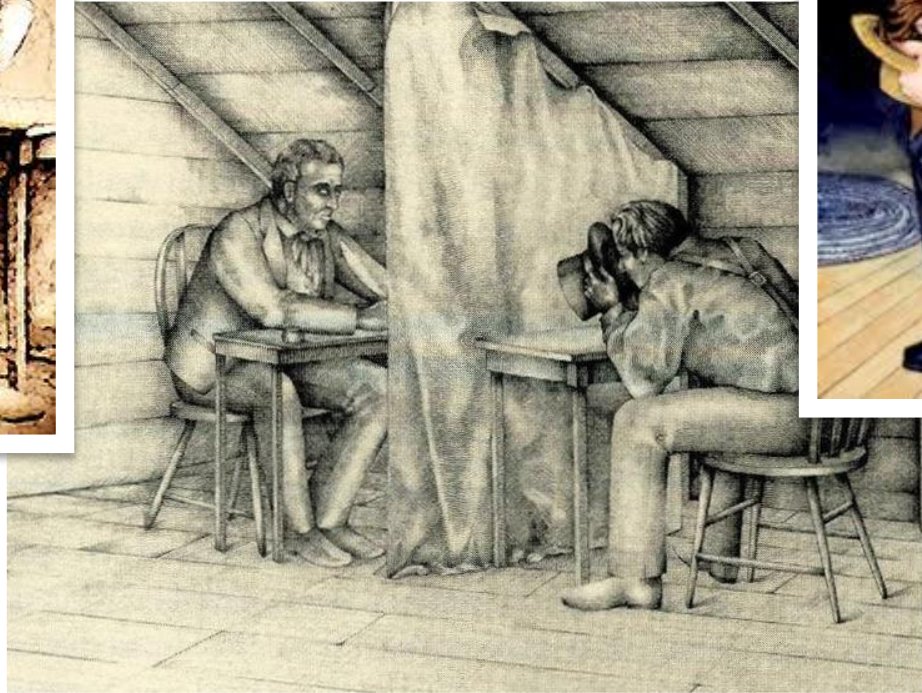
In Pennsylvania, Joseph began to translate the writing on the gold plates. He did not know what the writing meant, but when he used the Urim and Thummim, God helped him understand the words.

Joseph Smith—History 1:62



Edellä olevien yhdeksän kuvan oikeudet omistaa Myöhempien Aikojen Pyhien Jeesuksen Kristuksen Kirkko.
Kuvia klikkaamalla pääsee alkuperäiseen lähteeseen.

Mormonin kirjan kääntäminen niin kuin se todellisuudessa tapahtui:



Miksi Kirkko ei ole rehellinen ja avoin jäsenilleen siitä, miten Joseph Smith todellisuudessa käänsi *Mormonin kirjan*? Miksi minun pitäisi vain hyväksyä tällainen petkuttaminen?

Huolenaiheita ja kysymyksiä Ensimmäisestä näystä

“Meidän koko voimamme lepää ensimmäisen näyn paikkansa-pitävyydestä. Se joko tapahtui tai ei tapahtunut. Jos se ei tapahtunut, sitten tämä työ on petosta. Jos se tapahtui, sitten se on tärkein ja suurenmoisin työ taivaan alla.” – Gordon B. Hinckley, [yleiskonferenssi lokakuu 2002](#)

1. On olemassa ainakin 4 erilaista Joseph Smithiltä tullutta selostusta ensimmäisestä näystä:

- [Vuoden 1832 selostus](#)
- [Kaksi selostusta vuodelta 1835](#)
- [Vuoden 1838 selostus \(virallinen versio\)](#)
- [Vuoden 1842 selostus](#)

2. Kukaan -Joseph Smithin perhe ja pyhät mukaan lukien – ei ollut koskaan kuullut ensimmäisestä näystä kahdestatoista kahteenkymmeneenkahteen vuoteen sen jälkeen, kun sen sanotaan tapahtuneen. Varhaisin ja ensimmäinen kirjoitettu selostus ensimmäisestä näystä Joseph Smithin päiväkirjassa on kirjoitettu 12 vuotta vuoden 1820 kevään jälkeen. Ei ole minkäänlaista dokumentaatiota ensimmäisestä näystä ennen vuotta 1832.

3. [Vuoden 1832 selostuksessa](#) Joseph sanoi, että ennen rukoilemista hän tiesi, ettei maan päällä ollut totista ja elävää uskoa tai kirkkokuntaa, joka seuraisi Jeesuksen Kristuksen Uudessa testamentissa asettamaa mallia. Hänen rukouksensa päätarkoitus oli etsiä anteeksiantoa omille synneilleen.

4. [Vuoden 1838 virallisessa selostuksessa](#) Joseph sanoi, että “aikomuksenani mennessäni kysymään Herralta oli saada tietää mikä kaikista lahkoista oli oikeassa, jotta tietäisin, mihin liittyä.”...“(sillä tähän mennessä mieleeni ei ollut tullut, että kaikki olisivat väärässä).”

Tämä on suorassa ristiriidassa hänen vuoden 1832 ensimmäisen näyn selostuksensa kanssa.

5. Muita ongelmia:

- Päivämäärät / hänen ikänsä: Vuoden 1832 selostus kertoo, että Joseph oli 15-vuotias, kun hän sai näyn vuonna 1821 kun taas toiset selostukset kertovat, että hän oli 14-vuotias vuonna 1820, kun hän sai näyn.
- Syitä ja motiiveja hänen etsiessään jumalallista apua – *Raamatun* lukeminen, vakuuttuminen synneistään, halu tietää Jumalan olemassaolosta, halu tietää mihin kirkkoon liittyä – ei ole ilmoitettu samalla tavoin eri selostuksissa.
- Kuka ilmestyy hänelle – henki, enkeli, kaksi enkeliä, Jeesus, monia enkeleitä, Isä ja Poika – vaihtelee jatkuvasti selostuksissa.

- Historiallinen dokumentaatio osoittaa, että vuonna 1820 ei ollut mitään herätysliikettä Palmyrassa. Sen sijaan siellä oli sellainen 1817 ja toinen 1824. On olemassa dokumentaatiota hänen veljeltään, William Smithiltä, ja hänen äidiltään Lucy Mack Smithiltä, jotka molemmat ilmoittavat, että perhe liittyi presbyteereihin Alvinin kuoleman jälkeen marraskuussa 1823 Joseph Smithin väittäessä virallisessa [vuoden 1838 versiossa](#), että he liittyivät 1820, kolme vuotta ennen Alvin Smithin kuolemaa.
- Miksi Joseph piti kiinni kolminaisuusopin käsityksestä jumaluudesta, kuten on aikaisemmin osoitettu *Mormonin kirjassa*, jos hän selvästi näki, että Isä ja Poika ovat erilliset olennot virallisessa ensimmäisen näyn versiossa?

Kuten "kivi hatussa" -tarinassa, en tiennyt, että oli monia eri versioita ensimmäisestä näystä. En tiennyt ristiriitaisuuksista tai että Kirkon jäsenet eivät tieneet ensimmäisestä näystä kuin vasta 22 vuotta kun se oletettavasti oli tapahtunut. Olin tietämätön näistä ristiriidoista lähetyksentällä, sillä minua ei koskaan opetettu tai koulutettu lähetyssaarnaajien koulutuskeskuksessa opettamaan Kirkkoa tutkiville näitä faktoja.

Joseph Smithin ensimmäinen näky

<p>1832 "Herra" Varhaisin tunnettu ensikäden kertomus</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Synnit annettu anteeksi ✗ 2 Persoonaa ✗ Valopatsas ✗ Enkelijoukko ✗ Isä Jumala ✓ Jeesus Kristus ✗ Enkeli ✓ "Kaikki kirkot väärää" 			<p>1835 Josephin kertomus Robert Matthewsille 9. marraskuuta</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Synnit annettu anteeksi ✓ 2 Persoonaa ✓ Valopatsas ✓ Enkelijoukko ✗ Isä Jumala ✗ Jeesus Kristus ✓ Enkeli ✗ "Kaikki kirkot väärää"
<div style="border: 2px solid black; padding: 5px; display: inline-block;"> <p>Tässä on vain pieni otos. On olemassa noin 10 tarinaa, jotka kehittyivät ajan myötä.</p> </div>			
<p>1835 Josephin kertomus Erastus Holmesille 14. marraskuuta</p> <ul style="list-style-type: none"> ✗ Synnit annettu anteeksi ✗ 2 Persoonaa ✗ Valopatsas ✓ Enkelijoukko ✗ Isä Jumala ✗ Jeesus Kristus ✗ Enkeli ✗ "Kaikki kirkot väärää" 			<p>1838 Nykyinen "virallinen" versio</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Synnit annettu anteeksi ✓ 2 Persoonaa ✗ Valopatsas ✗ Enkelijoukko ✓ Isä Jumala ✓ Jeesus Kristus ✗ Enkeli ✓ "Kaikki kirkot väärää"

Circa 1832 - "The Lord" | josephsmithpapers.org/paperSummary/history-circa-summer-1832
Nov. 14, 1835 - To Erastus Holmes | josephsmithpapers.org/paperSummary/journal-1835-1836?p=38
*All the versions compiled @ LDS owned josephsmithpapers.org/site/accounts-of-the-first-vision

Nov. 9, 1835 - To Minister | josephsmithpapers.org/paperSummary/journal-1835-1836?p=25
1838 - Adopted as "Official" | Pearl of Great Price, Joseph Smith — History, 1:7-20

Huolenaiheita ja kysymyksiä Abrahamin kirjasta

1. Huolimatta Josephin väitteistä, että tämän aikakirjan oli kirjoittanut Abraham "[omin käsin papyrukselle](#)" tutkijat ovat löytäneet alkuperäisen papyruksen, jonka Joseph käänsi ja ovat päivänneet sen ensimmäiselle vuosisadalle j.Kr, melkein 2000 vuotta Abrahamin ajan jälkeen.
2. Egyptologit ovat havainneet Abrahamin kirjan lähdemateriaalin olevan "Hor" -nimisen miehen tavallinen pakanallinen hautajaisteksti ensimmäiseltä vuosisadalta j.Kr. Toisin sanoen, se oli tavanomainen "hengityslupa", jonka egyptiläiset hautasivat kuolleiden mukana. Sillä ei ole mitään tekemistä Abrahamin tai minkään muun kanssa, mitä Joseph väitti Abrahamin kirjan käänöksessään.

Kuvajäljennös 1:

Alhaalla vasemmalla on löydetyn papyruksen pala Josephin ja hänen kumppaniensa täydentämänä. Oikealla on lopullinen vedos, joka on mukana kanonisoidussa *Abrahamin kirjassa*.



Seuraavassa kuvassa näytetään, miltä kuvajäljennös 1:n tulisi näyttää egyptologian mukaan ja sen perusteella, mitä muualta Egyptistä on löydetty:



Seuraavassa on verrattu rinnakkain Josephin käännöstä kuvajäljennös 1 :stä siihen, mitä siinä oikeasti sanotaan egyptologien ja modernin egyptologian mukaan:

Abrahamin kirja

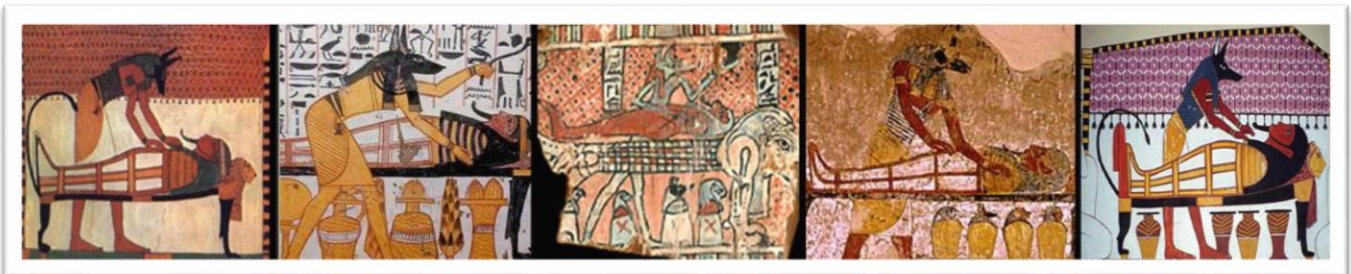
Tavallinen hautajaisteksti

Joseph Smithin tulkinta	Oikein käännetty? Kuvajäljennös 1 Abrahamin kirjasta	Nykyaikainen egyptologien tulkinta
Herran enkeli.	1	1 Hörin (vainajan) "ba" eli henki
Abraham alttarille kiinnitettynä.	2	2 Vainaja: hänen nimensä oli "Hör"
Epäjumalia palvova Elkenan pappi oikeissa uhrata Abraham uhrina.	3	3 Anubis (katso alkuperäinen kuva, jossa alunperin oli sakaalin pää)
Elkenan, Libnan, Mahmakrahin, Korasin ja Faraon jumalien edessä oleva alttari epäjumalia palvovien pappien uhritoimituksia varten	4	4 Tavallinen hautajaiskatafalkki tai "leijonan sohva"
Elkenan epäjumala.	5	5
Libnan epäjumala..	6	6 Saviastioita vainajan sisäelinten säilyttämistä varten.
Mahmakrahin epäjumala..	7	7
Korasin epäjumala..	8	8
Faraon epäjumala..	9	9 "Horus"- Jumala
Abraham Egyptissä	10	10 Juomauhrin pöytä viineille, öljyille jne. Hyvin tavanomaisia Egyptissä.
Tarkoitettu esittämään taivaan pylväitä sellaisina kuin egyptiläiset ne käsittivät.	11	11 Palatsin julkisivu nimeltä "serekh"
Rakia, joka merkitsee taivaankantaa päämme yllä; mutta tässä tapauksessa, tämän asian yhteydessä, egyptiläiset antavat sille merkityksen <i>ḏama</i> — olla korkea eli taivaat, joka vastaa heprean sanaa <i>ḏamjim</i> .	12	12 Tämä on vain vettä, jossa krokotiili ui

Joseph Smithin tulkinta löytyy osoitteesta: <https://www.lds.org/scriptures/pgp/abr/fac-1?lang=fin>
 Nykyajan egyptologien tulkinta koottu osoitteesta: bookofabraham.com/boamathie/BOA_6.html
 MAP apologistien selitys: en.fairmormon.org/Book_of_Abraham/Joseph_Smith_Papyri/Facsimiles/Facsimile_1

MormonInfographics.com

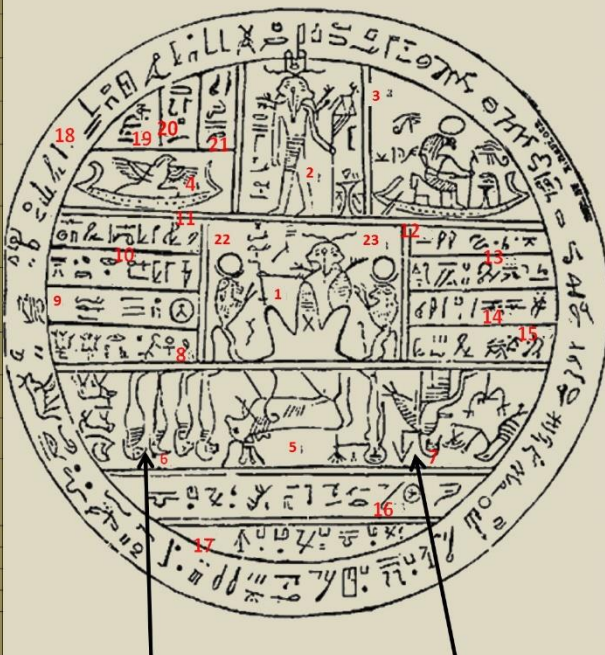
Kuvio 3:n on tarkoitus esittää sakaalipäistä egyptiläistä muumioinnin jumala [Anubista](#) ja kuolemanjälkeistä elämää, ei ihmistä. Seuraavat kuvat osoittavat vastaavanlaisia hautajaiskuvas, joita on löydetty muualta Egyptistä. Huomaattehan, että sakaalipäinen kuoleman ja kuolemanjälkeisen elämän jumala Anubis löytyy johdonmukaisesti jokaisesta hautajaiskuvauksesta.





Kuvajäljennös 2:

Seuraavassa on verrattu rinnakain Josephin käännöstä kuvajäljennös 2:sta siihen, mitä siinä oikeasti sanotaan egyptologien ja modernin egyptologian mukaan:

Abrahamin kirja		
Hypocephalus, hautajaisamuletti		
Joseph Smithin tulkinta	Oikein käännetty? Kuvajäljennös 2 Abrahamin kirjassa	Nykyaikainen egyptologien tulkinta
Kolob, Jumalan asumus	1	1 Khnumu -jumala
Lähinnä Kolobia	2	2 "Amun-Re", kaksikasvoinen jumala, joka edustaa nousevaa ja laskevaa aurinkoa
Jumala istumassa valtaistuimellaan puettuna voimaan ja valtaan	3	3 "Horus-Re veneessään"
Raukia; myös numero 1,000; Vastaa Oliblisiin ajanmittaa	4	4 Sokar, ei numero
Enish-go-on-dos; hallitseva taivaankappale	5	5 Hathorin lehmä, jonka takana on uzat-päinen jumalatar pidellen pyhää puuta
Esittää tätä maata, sen neljää äärtä	6	6 Horuksen 4 poikaa, voivat edustaa maan neljää keskeistä kohtaa
Jumala istumassa valtaistuimellaan, ilmoittamassa taivaiden kautta suuria pappeuden avainsanoja.	7	7 "Min -jumala", fallinen jumala, ts. Seksuaalisesti kiihottunut miehinen jumalolento
Sisältää kirjoituksia, jotka voidaan saada vain Jumalan pyhässä tempelissä.	8	8 "suothan Osiris Shechonkin hengen elää."
	9	9 "tuonela (maan alla) ja sen suuret vedet"
Ei pidä ilmoittaa nykyisenä aikana	10	10 "Oi väkevä jumala, taivaan ja maan valtias"
	11	11 "Oi nukkuvien jumala, aina luomisesta asti" (lue seuraavassa järjestyksessä 11, 10, 9, 8)
	12	12 "lähellä" ja "kietoa"
	13	13 "joka tehty"
	14	14 "hengitys"
	15	15 "tämä kirja"
	16	16 "älkөөn tätä sielua ja sen haltijaa koskaan häpäistäkö"
Annetaan Herran hyväksi näkemänä aikana	17	17 "älkөөn tätä hautaa koskaan häpäistäkö"
	18	18 "Minä olen Djabty, Benben Heliopolisin huonetta, korotettu ja loistokas. Olen paritteleva härkä, jolla ei ole vertaa. Minä olen Benben Heliopolisin huoneen väkevä jumala...se väkevä jumala"
	19	19
	20	20 "Tulet olemaan kuten tuo jumala Busirian"
	21	21
	22	22 Kirjoitus: "tämän väkevän jumalan nimi"
Selitystä ei annettu	23	23 Kuviot 22,23; paviaanit ihailevat tuon valtakunnan sieluja



JOSEPH SMITH vs EGYPTOLOGIT	JOSEPH SMITH vs EGYPTOLOGIT
Maan neljä äärtä vs "Horusen pojat"	Jumala valtaistuimellaan vs Min, fallinen jumala
	

Joseph Smithin tulkinta löytyy osoitteesta: <https://www.lds.org/scriptures/pgp/abr/fac.2?lang=fin>

Nykyajan egyptologien tulkinta koottu osoitteesta: bookofabraham.com/boamathie/BOA_7.html

MAP apologistien selitys: en.fairmormon.org/Book_of_Abraham/Ioseph_Smith_Papyri

MormonInfographics.com

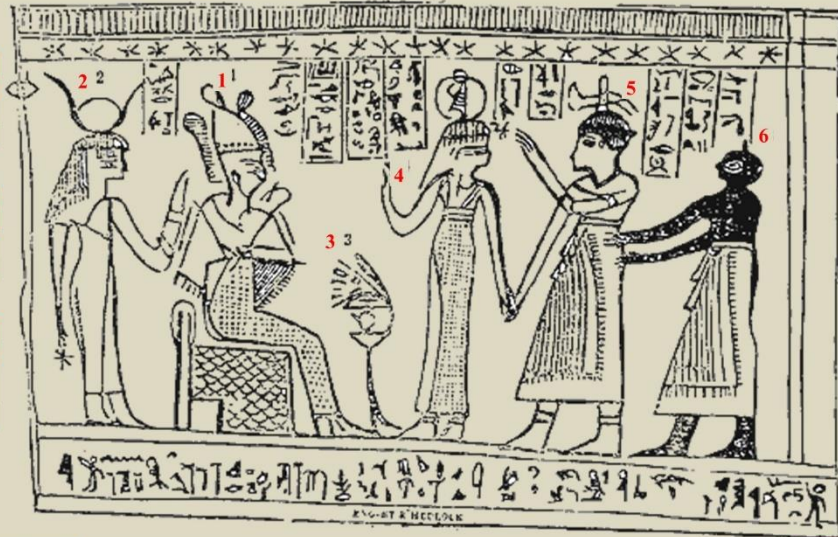
Yksi huolestuttavimmista tosiasioista, joita löysin tutkiessani kuvajäljennös 2:sta oli kuvio 7. Joseph Smith sanoi, että tämä esittää "Jumalaa istumassa valtaistuimellaan..." Todellisuudessa se on [Min](#), pakanallinen egyptiläinen hedelmällisyyden ja seksin jumala. Min istuu valtaistuimella penis erektiassa (joka voidaan erottaa kuvasta). Toisin sanoen Joseph Smithin mukaan tämä kuvio erektoituneesta peniksestä on Taivaallinen Isä istumassa valtaistuimellaan.

Kuvajäljennös 3:

Seuraavassa on verrattu rinnakain Josephin käännöstä kuvajäljennös 3:sta siihen, mitä siinä oikeasti sanotaan egyptologien ja modernin egyptologian mukaan:

Abrahamin kirja

Kuvajäljennös 3, hengityslupa



Kuvio 1	
Tulkitsija	Käännös
Joseph	Abraham
Egyptologi	Osiris

Kuvio 2	
Tulkitsija	Käännös
Joseph	Mies - Farao
Egyptologi	Nainen - Isis

Kuvio 3	
Tulkitsija	Käännös
Joseph	Abraham Egyptissä
Egyptologi	Juomauhripyötä

Kuvio 4	
Tulkitsija	Käännös
Joseph	Mies - Prinssi
Egyptologi	Nainen - Maat

Kuvio 5	
Tulkitsija	Käännös
Joseph	Sulem, tarjoilija
Egyptologi	Hör, vainaja

Kuvio 6	
Tulkitsija	Käännös
Joseph	Olimlah, orja
Egyptologi	Anubis, jumala

Joseph ei antanut mitään käännöstä alemmalle kuvaukselle

"Oi nekropoliksen jumalat, luolien jumalat, etelän, pohjoisen, lännen ja idän jumalat, suokaa pelastus Osiris Hörille, oikeutetulle, Taikhibitista syntyneelle."

Egyptologien käännös alemmasta kuvauksesta

Joseph Smithin tulkinta

Nykyaikainen egyptologien tulkinta

Abraham istumassa Faraon valtaistuimella kuninkaan suosiosta, päässänsä pappeutta edustava kruunu taivaan suuren presidenttikunnan vertauskuvana, kädessään oikeudenmukaisuuden ja oikeuden valtikka.	1
Kuningas Faraon, jonka nimi käy ilmi hänen päänsä yläpuolella olevista kirjoitusmerkeistä	2
Merkitsee Abrahamia Egyptissä, kuten ilmenee myös kuvajäljennöksen nro 1 kuviosta 10.	3
Faraon, Egyptin kuninkaan, ruhtinas, kuten on kirjoitettu käden yläpuolelle.	4
Sulem, yksi kuninkaan ylimmistä palvelijoista, kuten hänen kätensä yläpuolella olevat merkit esittävät.	5
Olimlah, ruhtinaalle kuuluva orja.	6

Tämä on Osiris. Kirjoitus hahmon yläpuolella: "Osiriksen, kuolleiden johtajan, rukous" "atef" eli kruunu osoittaa myös, että kyseessä on Osiris	
Tämä hahmo on nainen eikä mies. Kirjoitus hahmon yläpuolella: "Suuri Isis, jumalan äiti"	
Tämä on juomauhripyötä (viini, öljy, jne.)	
Tämä hahmo on nainen eikä mies. Kirjoitus hahmon yläpuolella: "Maat, jumalten rakastajatar."	
Tämä on vainaja, joka on pukeutunut perinteiseen kartionmalliseen päähineeseen, jossa on hajustettua öljyä ja lootuksen kukka. Kirjoitus hahmon yläpuolella: "Osiris Hör, ikuisesti oikeutettu"	
Tämä ei ole orja vaan Anubis, kuolleiden opas, jonka tehtävä on suojella vainajaa. Kirjoitus hahmon yläpuolella: "Anubiksen, palsamoinnin valvojan, rukous, hänen, joka suojelee."	

Joseph Smithin tulkinta löytyy osoitteesta: <https://www.lds.org/scriptures/pgp/abr/fac-3?lang=fin>
Nykyajan egyptologien tulkinta koottu osoitteesta: bookofabraham.com/boamathie/BOA_6.html
MAP apologistien selitys: en.fairmormon.org/Book_of_Abraham/Joseph_Smith_Papyri

MormonInfographics.com

3. Egyptologit sanovat, että Joseph Smithin käännös papyruksesta ja kuvajäljennöksistä on väärin käännetty eikä käännöksellä ole mitään tekemistä sen kanssa, mitä papyrus ja kuvajäljennökset oikeasti ovat ja mitä niihin oikeasti on kirjoitettu. Mikään kuvajäljennöksissä ei ole niin kuin Joseph Smith väitti sen olevan.

- **Kuvajäljennös 1:**

1. Nimet ovat väärin.
2. Abraham-kohtaus on väärin.
3. Hän nimeää jumalia, jotka eivät ole osa egyptiläisten uskomuksia tai mitään mytologiaa tai uskomuksia.

- **Kuvajäljennös 2:**

1. Joseph käänsi 11 kuviota tästä kuvajäljennöksestä. Mitkään nimistä eivät ole oikein, sillä yksikään ilmoitetuista jumalista ei esiinny egyptiläisten uskonnossa tai missään muussa dokumentoidussa mytologiassa.
2. Joseph ei tunnista yhtään jumalaa oikein tästä kuvajäljennöksestä.

- **Kuvajäljennös 3:**

1. Joseph tunnistaa väärin egyptiläisten jumalan [Osiriksen](#) Abrahamiksi.
2. Tunnistaa väärin egyptiläisen jumalan [Isiksen](#) faaraoksi.
3. Tunnistaa väärin egyptiläisen jumalan [Maatin](#) faaraan prinssiksi.
4. Tunnistaa väärin egyptiläisen jumalan [Anubiksen](#) orjaksi.
5. Tunnistaa väärin kuolleen Horin palvelijaksi.
6. Joseph tunnistaa väärin – kaksi kertaa – naisen mieheksi.

4. Abrahamin kirja opettaa newtonilaista käsitystä maailmankaikkeudesta. Kirjan newtonilaiset tähtitieteen käsitteet, mekaniikka ja maailmankaikkeuden kaavat ovat todistettu vääriksi 1900-luvun einsteiniläisen fysiikan kautta.

Se, mitä löydämme Abrahamin kirjan kolmannessa luvussa ja virallisissa MAP-Kirkon pyhissä kirjoituksissa liittyen tieteeseen, voidaan yhdistää newtonilaiseen maailmankuvaan. Katolisen kirkon ptolemaiolainen kosmologia syrjäytettiin uudella kopernikaalisella ja newtonilaisella maailmankuvalla, aivan kuten 1800-luvun kanonisoitu, newtonilainen maailmankuva on haastettu Einsteinin 1900-luvun tieteellä.

Keith Norman, MAP-Kirkon tutkija, on kirjoittanut, että MAP-Kirkko, "ei voi enää teeskennellä, ettei ristiriitaa ole olemassa."

Norman jatkaa: "Tieteellinen kosmologia alkoi hyppäyksellä eteenpäin samaan aikaan, kun mormonioppi alkoi vakiintua. Einsteinin liikkeelle panema 1900-luvun fysiikan vallankumous syrjäytti newtonilaisen fysiikan perimmäisenä selityksenä sille, miten maailmankaikkeus toimii. Suhteellisuusteoria ja kvanttimekaniikka yhdistettynä tähtitieteen

kehitykseen ovat mahdollistaneet hyvin erilaisen kuvan siitä, kuinka maailma syntyi ja kuinka se on rakentunut ja toimii ja materian ja energian luonteesta. Tämä uusi tieteellinen kosmologia asettaa vakavia haasteita mormonien käsitykselle maailmankaikkeudesta.”

Monet tähtitieteen ja kosmologian oivallukset, jotka löytyvät Joseph Smithin ympäristöstä ja Abrahamin kirjasta ovat mitätöityneet ja jotkut näistä newtonilaisista käsitteistä ovat tieteellisiä muinaisjäänteitä. Todisteet viittaavat siihen, että Abrahamin kirja heijastaa Joseph Smithin ajan ja ympäristön eikä muinaisen maailman käsitteitä.

– Grant Palmer, *An Insider's View of Mormon Origins*, p.25

5. 86% Abrahamin kirjan luvuista 2, 4 ja 5 muodostuu Kuningas Jaakon raamatunkäännöksen 1. Mooseksen kirjan luvuista 1, 2, 11 ja 12. Kuusikymmentäkuusi seitsemästäkymmenestä jakeesta on suoraa lainausta tai käyttää samankaltaisia ilmaisuja kuin Kuningas Jaakon sanamuodoissa. - *An Insider's View of Mormon Origins*, s. 19

Abrahamin kirja on olevinaan tuhansia vuosia sitten kirjoitettu muinainen teksti Abrahamin itsensä ”omin käsin papyrukselle” kirjoittamana. Mitä silloin siellä tekevät 1600-luvun kuningas Jaakon raamatunkäännöksen tekstit? Mitä se kertoo Abrahamin kirjan muinaisuudesta?

6. Mitä anakronismit tekevät Abrahamin kirjassa? Kaldealaiset? Egyptus? Faarao? Abraham viittaa kuvajäljennöksiin jakeissa [1:12](#) ja [1:14](#). Nämä kuvajäljennökset eivät olleet olemassa Abrahamin aikoihin, sillä ne ovat ensimmäisen vuosisadan j.Kr. pakanallisia egyptiläisiä hautajaisdokumentteja.
7. Kuvajäljennöksessä 2, kuviossa 5 todetaan, että aurinko ”saa valonsa Kolobin kiertoliikkeistä”. Me tiedämme, että ydinfuusion prosessi tuottaa auringon ja tähtien loisteen. Kvanttimekaniikan löytämisen myötä tutkijat ovat oppineet, että auringon energian lähde on sisäinen, ei ulkoinen. Aurinko paistaa lämpöydninfuusion voimalla; ei koska se saisi valonsa joltain toiselta tähdeltä, niinkuin Abrahamin kirja väittää.
8. Vuonna 1830 Thomas Dick julkaisi kirjan nimeltään [The Philosophy of the Future State](#). Joseph Smith [omisti kopion](#) kirjasta ja Oliver Cowdery lainasi muutamia pitkiä otteita kirjasta [1836 joulukuun Messenger And Advocate](#) -lehdessä.

Klaus Hansen, MAP-Kirkon tutkija totesi:

”Joseph Smithin teologian progressiivinen näkökulma sekä sen kosmologia, vaikkakin yleisellä tasolla yhteensopiva Yhdysvaltain sisällissotaa edeltävän ajan ajatusmaailman kanssa, muistuttavat merkittävästi Thomas Dickin *Philosophy of a Future Statea*.”

Hansen jatkaa:

“Jotkut hyvin silmiinpistävät yhteneväisyydet Smithin teologian kanssa viittaavat siihen, että samankaltaisuudet niiden välillä voivat olla muutakin kuin sattumaa. Dickin pitkähkö kirja, joka on kunnianhimoinen tutkielma tähtitieteestä ja metafysiikasta, esitteli ideaa, että aine on ikuista ja tuhoutumatonta ja torjui ajatuksen tyhjistä luomisesta. Suurin osa kirjasta käsittelee maailmankaikkeuden äärettömyyttä, joka koostuu lukemattomista tähdistä levittäytyneenä mittaamattomien etäisyyksien välille. Dick pohtii, että monia näistä tähdistä asuttivat “monien tasojen älyjä” ja että nämä älyt olivat “edistyksellisiä olentoja” monissa evoluution vaiheissa kohti täydellisyyttä. Abrahamin kirjassa, joka osittain käsittelee tähtitiedettä ja kosmologiaa, eri tasoilla ja kehitysasteilla olevat iankaikkiset olennot asuttavat samaan tapaan lukuisia tähtiä. Heitä myös kutsutaan “älyiksi”. Dick arvelee, että “maailmankaikkeuden järjestelmä kiertää yhteistä keskustaa... Jumalan valtaistuinta.” Abrahamin kirjassa yksi, Kolob-niminen tähti, “on asetettu lähelle Jumalan valtaistuinta”. Muut tähdet himmenevässä kirkkausjärjestyksessä asetettiin yhä kauemmas tästä keskustasta.” – *Mormonism and the American Experience*, Klaus Hansen, p.79-80, 110

9. Vanhin Jeffrey R. Hollandilta kysyttiin suoraan papyruksista, jotka eivät vastanneet Abrahamin kirjaa vuoden 2012 maaliskuussa [BBC:n haastattelussa](#):

- **Sweeney:** Herra Smith sai nämä [sic] papyrukset ja käänsi ne ja jälkeenpäin, kun egyptologit mursivat koodin, jotain täysin erilaista...
- **Holland:** (Keskeyttää) Sanon vain... sanon vain, että mikä käännettiin, käännettiin Jumalan sanaksi. Millä välikappaleella se tapahtui, sitä en ymmärrä enkä väitä ymmärtäväni enkä tunne egyptiä.

Onko “en tiedä enkä ymmärrä, mutta se on Jumalan sanaa” oikeasti paras vastaus, jonka “profeetta, näkijä ja ilmoituksen saaja” keksii niin syvälliseen ongelmaan, joka on ajanut monia jäseniä ulos kirkosta?

Seuraavat ovat arvostettujen egyptin tutkijoiden / egyptologien lausuntoja liittyen Joseph Smithiin ja Abrahamin kirjaan:

“...nämä kolme kuvajäljennöstä egyptiläisistä dokumenteista Kallisarvoisessa helmessä kuvaavat tavallisimpia esineitä Egyptin hautajaisuskonnossa. Siksi se että Joseph Smith tulkitsee ne osaksi ainutlaatuista ilmoitusta Abrahamin kautta, osoittaa erittäin selvästi, että hän oli totaalisen perehtymätön näiden dokumenttien merkitykseen ja täysin tietämätön yksinkertaisista egyptiläisiä kirjoituksia ja yhteiskuntaa koskevista tosiasioista.” – Dr. James H. Breasted, Chicagon yliopisto

“Voidaan turvallisesti sanoa, että ei ole yhtään sanaa, joka olisi oikein käännetty näissä selityksissä...” – Dr. W.M. Flinders Petrie, Lontoon yliopisto

“On hyvin vaikeaa ottaa vakavasti Joseph Smithin julkeaa huijausta... Smith on muuttanut jumalattaren [Isis kuvajäljennös 3:ssa] kuninkaaksi ja Osiriksen Abrahamiksi.” – Dr. A.H. Sayce, Egyptologian professori Oxfordissa

Kirkko myönsi heinäkuussa 2014 esseessään “[Abrahamin kirjan kääntäminen ja sen historiallinen todellisuus](#)”, että Josephin käännökset papyruksista ja kuvajäljennöksistä eivät vastaa niiden tieteellistä tulkintaa.

Kaikista aiheista Abrahamin kirja on se, joka on sekä kiehtonut että järkyttänyt minua eniten. Se on aihe, jonka kanssa olen viettänyt eniten aikaa tutkien, sillä se tarjoaa todellista syvällistä näkökulmaa Josephin toimintatapaan sekä Josephin väitteisiin, että hän osaa kääntää. Se on se savuava ase, joka on täydellisesti romuttanut minun todistukseni Joseph Smithistä ja hänen väitteistään.

Huolenaiheita ja kysymyksiä moniavioisuudesta/polyandriasta

Yksi niistä asioista, jotka todella vaivasivat minua tutkiessani, oli se mitä opin moniavioisuuden todellisesta alkuperästä ja siitä, miten Joseph Smith todella harjoitti sitä.

- Joseph Smith oli naimisissa [ainakin 34 naisen](#) kanssa.
- Polyandria: 11 noista 34:stä naisesta oli naimisissa toisen, elossa olevan miehen kanssa. Noiden miesten joukossa oli apostoli Orson Hyde, joka lähetettiin lähetystyöhön pyhittämään Israel evankeliumin saarnaamiselle. Hänen siellä ollessaan Joseph Smith avioitui salaa hänen vaimonsa [Marinda Hyden](#) kanssa. [Kirkon historioitsija vanhin Marlin K. Jensen](#) ja epäviralliset apologeetat, kuten [FairMormon](#) eivät kiellä polyandriaa. Nykyään Kirkko myöntää polyandrian omilla sivuillaan lokakuussa 2014 julkaistussa esseessä "[Pluraaliavioliitto Kirtlandissa ja Nauvoossa](#)".
- Noista 34:stä naisesta seitsemän oli teini-ikäisiä tyttöjä, yksi jopa niinkin nuori kuin 14-vuotias. Joseph oli 37-vuotias naidessaan 14-vuotiaan [Helen Mar Kimballin](#). Jopa 1800-luvun standardeilla katsottuna tämä oli epätavallista.

Nykyään Kirkko myöntää esseessään "[Pluraaliavioliitot Kirtlandissa ja Nauvoossa](#)" Joseph Smithin menneen naimisiin Helen Mar Kimballin kanssa "useita kuukausia ennen tämän 15. syntymäpäivää".

- Noiden naisten joukossa oli äiti ja tytär sekä kolmet eri siskokset. Jotkut näistä naisista olivat Josephin omia kasvattityttöjä.

Joihinkin avioliittoihin näiden naisten kanssa sisältyi Josephin antamia lupauksia iankaikkisesta elämästä tytöille ja heidän perheilleen, uhkauksia pelastuksen menettämisestä ja uhkauksia siitä, että [enkeli tappaisi Josephin miekalla](#), jos tytöt eivät menisi naimisiin hänen kanssaan.

Tämä on mielestäni ongelma. Tämä on [Warren Jeffsin](#) aluetta. Ei tämä ole se Joseph Smith, josta minulle opetettiin kasvaessani kirkossa ja josta minulla oli todistus. Ei tämä ole se Joseph Smith, josta lauloin "Kunnia miehelle" ja josta opetin muille kahden vuoden aikana lähetystyössä.

Monet jäsenet eivät tule ajatelleeksi, että [OL 132](#) (joka on edelleen kaanonissa siitä huolimatta, että presidentti Hinckley julkisesti sanoi, ettei moniavioisuus ole opillista) sisältää kummallisia sääntöjä siitä kuinka moniavioisuutta tulee harjoittaa. Tuollaisia ilmoituksia voisi odottaa Warren Jeffsin antavan hänen fundamentalistisen MAP-Kirkon seuraajilleen.

OL 132 sallii moniavioisuuden ainoastaan neitsyeen kanssa, sen jälkeen kun ensimmäiselle vaimolle on annettu mahdollisuus antaa suostumuksensa. Mikäli ensimmäinen vaimo ei anna suostumustaan, mies saa poikkeusluvan ja saa siitä huolimatta ottaa toisen vaimon, mutta ensimmäiselle vaimolle pitää ainakin tarjota mahdollisuutta antaa suostumuksensa. Siinä tapauksessa, että ensimmäinen vaimo ei anna suostumustaan hänet "hävitetään". Uuden vaimon tulee myös olla neitsyt ennen avioliittoa ja täysin yksiavioinen avioliiton jälkeen tai hänet hävitetään (OL 132: [41](#), [63](#)). On

mielenkiintoista, että ainoa ennakkovaatimus miehelle on, että hänen tulee haluta ottaa toinen vaimo: "[jos kuka tahansa mies ottaa vaimoksi neitsyen ja haluaa ottaa vaimoksi toisen...](#)" Siinä ei sanota, että miehen tulee saada erityinen ilmoitus elävältä profeetalta, vaikka tänä päivänä oletamme sen tarkoittavan sitä.

OL 132 on yksiselitteinen sen suhteen, että moniavioisuus sallitaan ainoastaan, "jotta he lisääntyisivät ja täyttäisivät maan" ja "jotta he voivat synnyttää ihmissieluja". Tämä on yhdenmukainen *Mormonin kirjan* kanssa, jossa moniavioisuus kielletään muuten kuin siinä tapauksessa, että Herra "tahtoo hankkia itselleen jälkeläisiä" ([MK Jaak. 2:30](#)).

Katsokaamme jälleen, kuinka Joseph Smith harjoitti moniavioisuutta:

- Joseph avioitui 11:n naisen kanssa, jotka olivat jo naimisissa. Useampia aviomiehiä = [polyandria](#).
- Nämä naimisissa olevat naiset elivät edelleen avioparina ensimmäisen aviomiehensä kanssa mentyään naimisiin Josephin kanssa.
- Josephin moniavioisuuteen sisältyi myös:
 - Liitot teini-ikäisten, jopa 14-vuotiaan kanssa.
 - Liitot hänen ensimmäisen vaimonsa Emman selän takana ilman tämän suostumusta.
 - Liitot ensimmäisen aviomiehen selän takana ilman tämän suostumusta polyandrian ollessa kyseessä.
 - Liitto apostoli Orson Hyden vaimon (Miranda Hyde) kanssa sillä aikaa kun Hyde oli lähetystyössä.
 - Liitto vastanaiseen, raskaana olevan naisen kanssa (Zina Huntington).
 - Lupauksia pelastumisesta ja korotuksesta tyttöjen perheille.
 - Uhkauksia siitä, että enkeli tappaisi Josephin miekalla, elleivät he suostuisi liittoon (Zina Huntington, Almera Woodard Johnson, Mary Lightner).
 - Uhkauksia naiselle pelastuksen menettämisestä, elleivät he suostuisi liittoon Josephin kanssa.
 - Epärehellisyyttä saarnoissa, vuoden 1835 *Oppi ja Liitot* 101:4, oman moniavioisuutensa kieltäminen, [Nauvoo Expositor](#) -lehden painon tuhoaminen Josephin toimesta, koska lehti julkaisi tietoja hänen harjoittamastaan moniavioisuudesta. Tuo lehtipainon tuhoaminen aloitti tapahtumien ketjun, joka johti Josephin kuolemaan.
 - Liitot nuorten tyttöjen kanssa, jotka asuivat Josephin kotona kasvattityttärinä (Lawrencen sisarukset, Partridgen sisarukset, Fanny Alger, Lucy Walker).
 - -Oliver Cowdery kuvasi Josephin avioliittoa [Fanny Algerin](#) kanssa "likaiseksi, inhottavaksi, saastaiseksi suhteeksi" – Rough Stone Rolling, s. 323
 - Joseph harjoitti moniavioisuutta ennen sinetöintivaltuuden saamista. MAP-historioitsija Richard Bushman kirjoitti: "Meillä on todisteita siitä, että Joseph harjoitti moniavioisuutta ennen vuotta 1835". – Rough Stone Rolling, s. 323 Pluraaliavioliitot juontavat juurensa käsitykseen "sinetöinnistä" ajaksi ja iankaikkisuudeksi. "Sinetöintivaltuus" palautettiin huhtikuussa 1836, kun Elia ilmestyi Josephille Kirtlandin temppelissä ja antoi hänelle sinetöinnin avaimet. Näin ollen Josephin avioliitto Fanny

Algerin kanssa vuonna 1833 oli vastoin sekä maan lakia että mitä tahansa teoriaa jumalallisesta valtuudesta. Se oli aviorikos.

[OL 132:63](#) sanoo hyvin selkeästi, että moniavioisuuden ainoa tarkoitus on "lisääntyä ja täyttää maa" sekä "synnyttää ihmissieluja". Miksi Joseph otti vaimoja, jotka olivat jo naimisissa? Nämä naiset eivät selvästikään olleet neitsyitä, mikä oli vastoin [OL 132:61](#) oppia. Zina Huntington oli ollut naimisissa seitsemän ja puoli kuukautta ja oli suunnilleen kuudennella kuulla raskaana ensimmäiselle miehelleen silloin, kun hän meni Josephin kanssa naimisiin. Hän ei selvästikään tarvinnut Josephin apua "ihmissielujen synnyttämiseen".

[Lakeessa 63](#) mainitaan myös, että mikäli uudet vaimot ovat toisen miehen kanssa pluraaliavioliiton solmimisen jälkeen, heidät tuhotaan. Josephin vaimoista 11 jatkoi elämäänsä ensimmäisen miehensä kanssa mentyään naimisiin Josephin kanssa. Monet heistä elivät vanhoiksi. Miksi heitä ei "hävitetty"?

Entä sitten ensimmäisen vaimon suostumus, jolle annetaan niin paljon huomiota *Oppi ja Liittojen* luvussa 132?

Emma ei ollut tietoinen useimmista Josephin pluraaliavioliitoista ainakaan ennen niiden solmimista, mikä on ristiriidassa OL 132 kanssa. Eräs MAP-apologeetta kysyi minulta kerran, olisiko minulla mitään ongelmaa moniavioisuuden suhteen jos saisin todistuksen siitä, että Jumala todella käski Joseph Smithiä harjoittamaan sitä. Kysymys ei ole niinkään siitä olisiko minulle "ongelma" se, että Jumala käskee Joseph Smithin salaa viemään toisten miesten vaimoja ja menemään naimisiin alaikäisten tyttöjen kanssa. Kysymys on siitä "uskonko Jumalan tehneen niin". Kun vertaan OL lukua 132 siihen, mitä todella tapahtui ja ajattelen henkilökohtaista vakaumustani siitä, ettei ole olemassa mielettöntä, moniavioista jumalaa, joka vaatii tuollaista sadistista, säädyttöntä, ja halveksittavaa avionrikkomista samalla kun uhkaa Josephin henkeä yhden enkelinsä toimesta, jolla on miekka... vastaus on hyvin painokas ja ehdoton "en".

Joseph kielsi harjoittavansa moniavioisuutta sekä julkisesti että yksityisesti. Yhdessä avioliittojen salaamisen kanssa tämä ei ole rehellistä toimintaa. Emma ei ollut tietoinen useimmista näistä avioliitoista. Hän ei todellakaan antanut suostumustaan useimpiin niistä, kuten OL 132 vaatii. Pyhät eivät tienneet mitä kulissien takana tapahtui, koska moniavioisuudesta tuli julkinen vasta kun Brigham Young ilmoitti siitä Utahissa vuonna 1852. Joseph Smith teki kaikkensa pitääkseen tuon tavan salassa. Tosiasiassa Josephin halua salata tämä osa elämästään oli lopulta osatekijä hänen kuolemaansa hänen määrätessään lehtipainon ([Nauvoo Expositor](#)) tuhoamisen, koska se uskalsi paljastaa hänen käytöksensä kesäkuussa 1844. Tämä tapahtuma aloitti sen tapahtumien ketjun, joka johti Carthageen.

Ajattelepa seuraavaa lausuntoa, jossa Joseph Smith kielsi julkisesti myöhempien aikojen pyhien edessä harjoittavansa moniavioisuutta Nauvoossa, toukokuussa 1844, kuukausi ennen kuolemaansa:

"Kuinka voidaankaan miestä syyttää aviorikoksesta ja siitä, että hänellä on seitsemän vaimoa, kun näen vain yhden. Olen sama mies ja aivan yhtä viaton kuin olin 14 vuotta

sitten, ja voin todistaa heidät kaikki valapatoiksi". – [History of the Church, Vol. 6, Chapter 19, p. 411](#)

Historiallinen tosiasia on, että Joseph oli salaa ottanut yli 30 moniavioista vaimoa ennen toukokuuta 1844, kun hän kielsi moniavioisuuden harjoittamisen.

Jos katsotaan Kirkon sukututkimuksen internetsivuja [Familysearch.org](#), voidaan selvästi huomata, että Joseph Smithillä oli monia vaimoja. Kirkon lokakuussa 2014 julkaisemassa esseessä "[Pluraaliavioliitto Kirtlandissa ja Nauvoossa](#)" myönnetään Joseph Smithin harjoittaneen moniavioisuutta. Tosiasiat puhuvat puolestaan, jopa 100%:sten MAP-lähteiden mukaan Joseph Smith oli epärehellinen.

Seuraava vuoden 1835 painos *Oppi ja Liittojen* kohdasta 101:4 kieltää moniavioisuuden:

"Sikäli kuin tätä Kristuksen Kirkkoa on syytetty haureuden ja moniavioisuuden rikkeestä: me julistamme, että me uskomme että yhdellä miehellä tulee olla yksi vaimo ja yhdellä vaimolla yksi mies, lukuunottamatta kuolemantapausta, jolloin kumpi tahansa on vapaa avioitumaan uudelleen." [OL 101:4, v. 1835 painos](#)

"Rakasta vaimoasi koko sydäimestäsi ja liity häneen äläkä kehenkään muuhun." [OL 13:7, v. 1835 painos](#)

"Sen tähden on laillista, että hänellä on yksi vaimo, ja he kaksi tulevat yhdeksi lihaksi, ja kaikki tämä, jotta maa voisi vastata luomisensa tarkoitusta;" [OL 65:3, v. 1835 painos](#)

Joseph Smith harjoitti moniavioisuutta jo silloin, kun nämä nämä ilmoitukset lisättiin [vuoden 1835 Oppi ja Liittoihin](#) ja hän julkisesti opetti yksiavioisuuden olevan Kirkon oppi. Joseph otti salaa lisää vaimoja samaan aikaan, kun nämä ilmoitukset/pyhät kirjoitukset olivat voimassa.

Yrittäessään hillitä ja kumota huhuja salaisesta moniavioisuuden harjoittamisestaan Joseph pyysi 31 todistajaa allekirjoittamaan valahtoisien todistuksen, joka julkaistiin [Times and Seasons-lehden lokakuun numerossa](#) ja jossa vakuutettiin, ettei Joseph harjoittanut moniavioisuutta. Viitaten yllä mainittuun OL 101:4 kohtaan, nämä todistajat väittivät seuraavaa:

"...emme tiedä mitään muuta sääntöä tai avioitumistapaa kuin sen, mikä on julkaistu kirjassa *Oppi ja Liitot*."

Tämän valahtoisien todistuksen ongelma on siinä, että sen allekirjoittajista useat olivat salaa itse moniavioisia tai tiesivät Josephin moniavioisuudesta allekirjoittaessaan tuon todistuksen. Tosiasiaa [Eliza R. Snow](#), joka oli yksi allekirjoittaneista, oli Joseph Smithin moniavioinen vaimo. Joseph ja Eliza olivat menneet naimisiin kolme kuukautta aiemmin 29. kesäkuuta 1842. Kaksi tulevaa apostolia, John Taylor ja Wilford Woodruff, olivat hyvinkin tietoisia Josephin kulissien takaisesta moniavioisuudesta allekirjoittaessaan todistuksen.

Bishop Whitney, myös yksi allekirjoittaneista, oli henkilökohtaisesti vihkinyt tyttärensä [Sarah Ann Whitneyn](#) Josephin moniavioiseksi vaimoksi muutamaa kuukautta aiemmin 27. heinäkuuta 1842. Whitneyn vaimo ja Sarahin äiti Elizabeth (myös yksi allekirjoittaneista) oli seremonian todistajana.

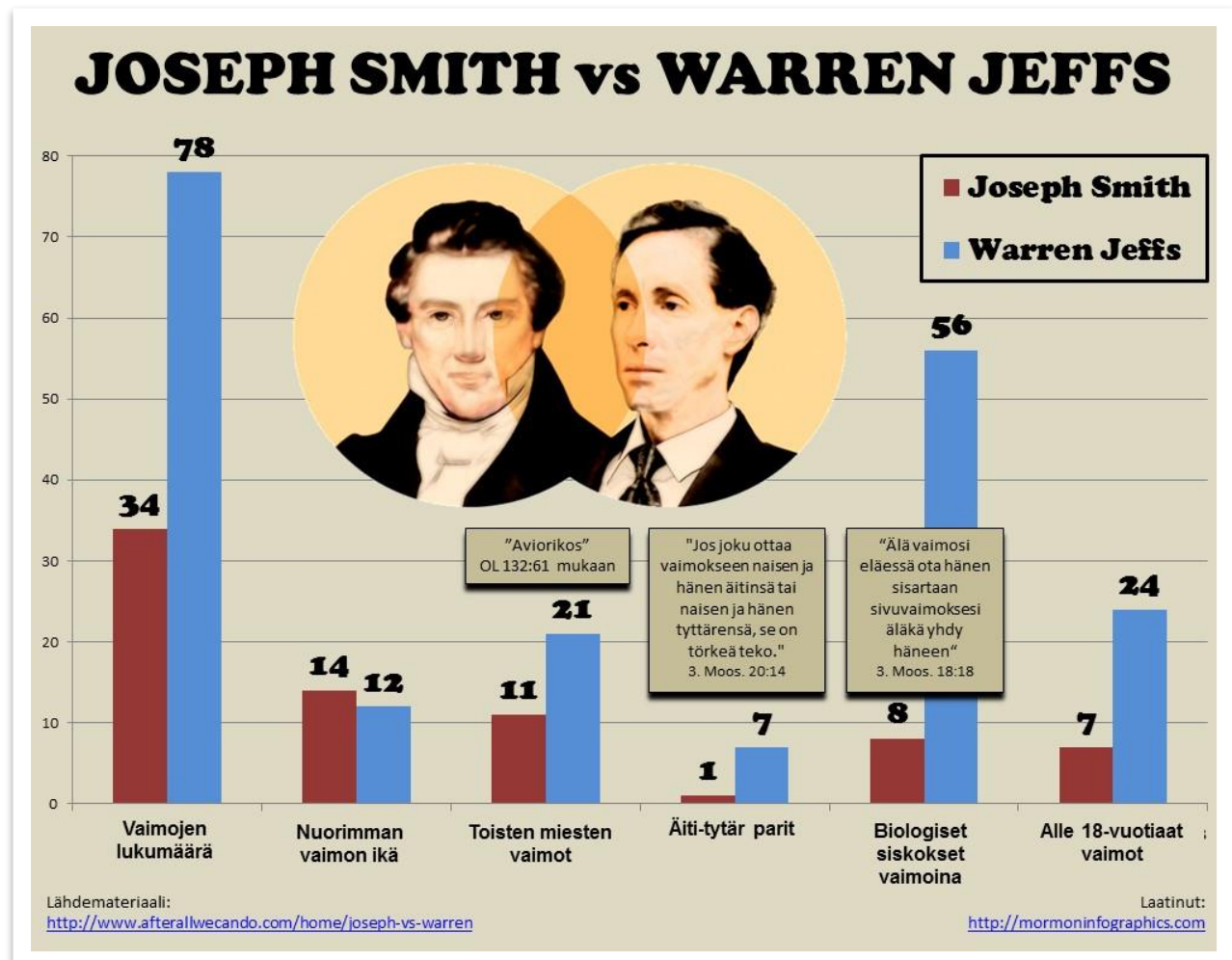
Mitä Joseph Smithistä ja hänen luonteestaan kertoo se, että hän pyysi vaimojaan ja ystäviään, jotka tiesivät hänen salaisesta moniavioisuudestaan/polyandriastaan, valehtelemaan ja antamaan väärän valan julkisessa, valahteoisessa todistuksessa siitä, että Joseph ei ollut moniavioinen?

Tarkoittaako se, että Joseph Smith harjoitti moniavioisuutta ja polyandriaa valehdellen siitä Emmalle, pyhille ja maailmalle yli 10 vuoden ajan sitä, että hän oli väärä profeetta? Tai että Kirkko on väärä? Ei, se ei tarkoita sitä.

Sen sijaan se todistaa sen, että Joseph Smithin käyttäytymismalli, modus operandi, ainakin kymmenenn vuoden ajan hänen aikuiselämästään oli salata, pettää ja olla epärehellinen, niin julkisesti kuin yksityisestikin.

Kun katsotaan näitä otteita Josephin luonteesta ja katsotaan Abrahamin kirjaa, Kinderhookin levyjä, *Mormonin kirjaa*, lukuisia kertomuksia Ensimmäisestä näystä, Pappouden palautusta jne, voidaan nähdä hyvin häiritsevä toimintamalli ja kuva.

Warren Jeffs on paljon lähempänä Joseph Smithin mormonismia kuin MAP-Kirkko.



Joseph Smithin monet vaimot

7 alle 18-vuotiasta vaimoa

Ikä 16 v.
Fanny Alger Vaimo no. 2
Asui Smithien kotona kodinhoitajana

Ikä 17 v.
Sarah Ann Whitney Vaimo no. 16

Ikä 16 v.
Flora Ann Woodworth Vaimo no. 19

Ikä 17 v.
Sarah Lawrence Vaimo no. 24

Ikä 17 v.
Lucy Walker Vaimo no. 23

Ikä 14 v.
Helen Mar Kimball Vaimo no. 26
Nuorin alaikäisistä morsiamista

Ikä 15 v.
Nancy Winchester Vaimo no. 33

Olive Frost Vaimo no. 31

Melissa Lott Vaimo no. 32

Hanna Ellis Vaimo no. 27

Fanny Young Vaimo no. 34

Rhoda Richards Vaimo no. 29

34 vaimoa yhteensä

Alaikäiset vaimot

Emma Hale Vaimo no. 1
Joseph Smith, Jr.

Muut moniavioiset vaimot

Louisa Beaman Vaimo no. 4

Agnes Coolbrith Vaimo no. 7

Maria Lawrence Vaimo no. 25

Desdemona Fullmer Vaimo no. 30

Delcena Johnson Vaimo no. 14

Eliza R. Snow Vaimo no. 15

Emily Dow Partridge Vaimo no. 20

Eliza Maria Partridge Vaimo no. 21

Martha McBride Knight Vaimo no. 17

Almera Johnson Vaimo no. 22

Orson Hyde

Jabez Durfee

Joseph ja Emma avioituivat tammikuussa 1827

Polyandria: Naisella [2] on useita miespuolisia aviokumppaneita.

Kuten monet muut vaimoista, Eliza avioitui myöhemmin Brigham Youngin kanssa.

[1] Josephin perintö on yli 40,000 fundamentalistista moniavioisuuden elävää mormonia tänä päivänä.

11 jo naimisissa olevaa vaimoa

Lucinda Morgan Harris Vaimo no. 3

George W. Harris

Zina Huntington Jacobs Vaimo no. 5

Henry Jacobs

Presendia Huntington Buell Vaimo no. 6

Norman Buell

Patty Bartlett Sessions Vaimo no. 10

David Sessions

Sylvia Sessions Lyon Vaimo no. 8

Windsor Lyon

Mary Rollins Lightner Vaimo no. 9

Adam Lightner

Sarah Kingsley Cleveland Vaimo no. 13

John Cleveland

Ruth Vose Sayers Vaimo no. 18

Edward Sayers

Elvira Cowles Holmes Vaimo no. 28

Jonathon Holmes

Elossa olevat aviomiehet

[1] "Utah Struggles With a Revival of Polygamy", NY Times, 8/23/1998, James Brooke

[2] Polyandrian määritelmä: <http://fi.wikipedia.org/wiki/Polygamia#Polyandria>

[3] "Zina and Her Men", FAIR LDS Conference, 2006

[4] David Sessions mission call, wivesofjosephsmith.org, Patty Bartlett Sessions Biography

Huolenaiheita ja kysymyksiä profeetoista

1. **Aadam-Jumala-teoria:** Presidentti Brigham Young opetti nykyisin Aadam-Jumala-teorian tunnettua oppia. Hän opetti, että Aadam on "Isämme ja Jumalamme ja ainoa Jumala, jota meidän tulee palvella." Hän ei opettanut tätä oppia ainoastaan puhujankorokkeelta yleiskonferenssissa vuosina [1852](#) ja [1854](#), vaan esitteli sen myös osana temppelin endaumenttiseremoniaa ja kutsui sitä "[luennoksi esiripulla](#)".

Profeetat ja apostolit Youngin jälkeen hylkäsivät Aadam-Jumala-teorian harhaoppina. Presidentti Spencer W. Kimball irtisanoutui Adam-Jumala-teoriasta lokakuun 1976 yleiskonferenssissa:

"Varoitamme teitä levittämästä oppeja, jotka ovat vastoin pyhien kirjoitusten opetuksia ja joita aikaisempien sukupolvien edesmenneiden johtavien auktoriteettien on väitetty opettaneen. Sellaisia ovat esimerkiksi Aadam-Jumala-teoria. Me irtisanoudumme tuosta teoriasta ja toivomme, että kaikki varovat tällaisia ja muita harhaoppeja."

– President Spencer W. Kimball, "[Our Own Liahona](#)"

Presidentti Spencer W. Kimballin ja muiden samankaltaisten lausuntojen ohella Bruce R. McConkie antoi seuraavan lausunnon:

"Paholainen pitää tätä harhaoppia elossa saadakseen ihmisiä kääntymään kultteihin. Se on vastoin koko pelastussuunnitelmaa, joka on annettu meille pyhissä kirjoituksissa. Kenelläkään, joka on lukenut Mooseksen kirjan, ja joka on saanut temppeliendaumentin ei pitäisi olla minkäänlaista syytä antaa sen eksyttää itseään. Ne, jotka astuvat tuohon ansaan, hylkäävät elävän profeetan ja sulkevat korvansa oman aikansa apostolien sanoille." – Bruce R. McConkie, "[The Seven Deadly Heresies](#)"

McConkien kesäkuussa 1980 antama tuomio ironisesti pyytää luottamaan häneen ja Kimballiin nykypäivän elävänä profeettana. McConkie myös viittaa endaumenttiin oikean tiedon lähteenä. Entäpä ne pyhät Brighaminkin aikana, jotka seurasivat omaa elävää profeettaansa? Entäpä heidän aikanaan ollut endaumenttiseremonia, jossa Aadam-Jumalaa opetettiin esiripulla?

Eilisen oppi on tämän päivän harhaoppia ja eilisen profeetta on tämän päivän kerettiläinen.

2. **Verisovitus:** Aadam-Jumala-teorian ohella Brigham Young opetti "[verisovituksena](#)" tunnettua oppia, jonka mukaan ihmisen omaa verta tuli vuodattaa tiettyjen syntien sovittamiseksi, sillä Jeesuksen Kristuksen sovitus ei kata niitä.

"On olemassa ihmisten tekemiä syntejä, joille ei ole anteeksiantoa tässä tai tulevassa maailmassa ja mikäli heillä olisi silmät nähdä todellinen tilansa, he olisivat täydellisesti halukkaita antamaan vuodattaa verensä maahan, jotta sen savu voisi nousta taivaaseen uhrina heidän synneistään. Tuo uhrisavu sovitaisi heidän syntinsä ja mikäli näin ei ole, ne jäävät heidän päälleen henkimaailmassa.

Kuullessanne veljieni kertovan ihmisten hävittämisestä maan päältä, tiedän teidän ajattelevan, että se on voimakas oppi, mutta sen tarkoitus on pelastaa, ei hävittää heitä...

Lisäksi tiedän rikkojia jotka, mikäli tuntuivat itsensä ja sen ainoan ehdon, jolla voivat saada anteeksiannon, anelisivat veljiään vuodattamaan heidän verensä, jotta sen savu nousisi uhrina Jumalan luokse lepyttämään sitä vihaa, joka on syttynyt heitä vastaan ja jotta laki voisi saada täyttymyksensä. Sanon lisäksi:

Luokseni on tullut miehiä tarjoamaan elämäänsä uhrina syntiensä sovittamiseksi.

On totta, että Jumalan Pojan veri vuodatettiin lankeemuksen aiheuttamien ja ihmisten tekemien syntien tähden, mutta ihmiset voivat tehdä syntejä, joita se ei voi koskaa hyvittää...On olemassa syntejä, jotka voidaan sovittaa antamalla uhri alttarilla, kuten muinaisina aikoina ja on olemassa syntejä, joita lampaan, vasikan tai kyyhkysen veri ei voi sovittaa, vaan ne voi sovittaa ainoastaan ihmisen veri." – [Journal of Discourses, Vol 4, s.53-54](#)

Nykyään Kirkko vahvistaa [toukokuun 2014 esseessään](#), että Brigham Young opetti verisovitusta.

Verisovitusoppi julistettiin myöhempien apostolien ja profeettojen toimesta harhaopiksi. Eilisen oppi on tämän päivän harhaoppia ja eilisen profeetta on tämän päivän kerettiläinen.

3. **Moniavioisuus:** Brigham Young opetti, että korotukseen pääsemiseksi vaaditaan moniavioisuus.

"Ainoat miehet, joista tulee Jumalia, vieläpä Jumalan Poikia, ovat ne, jotka ovat moniavioisia." – [Journal of Discourses 11:269](#)

Useat muut profeetat Youngin jälkeen, Taylor, Woodruff, Snow ja Joseph F. Smith mukaanluettuna opettivat samankaltaisia opetuksia siitä, että uusi ja iankaikkinen liitto, eli moniavioisuus oli opillista ja keskeistä korotukseen pääsemiseksi.

Se löytyy jopa pyhistä kirjoituksista. [Oppi ja Liitot 132:4](#):

"Sillä katso, minä ilmoitan sinulle uuden ja ikuisen liiton, ja ellette te pysy siinä liitossa, te olette tuomittuja, sillä kukaan ei voi tämän liiton hylättyään päästä minun kirkkauteeni."

Syyskuussa 1998 presidentti Hinckleya [haastateltiin](#) Larry King Live -ohjelmassa ja häneltä kysyttiin moniavioisuudesta:

- **Larry King:** Tuomitsetteko sen [moniavioisuuden]?
- **Hinckley:** Minä tuomitsen sen. Kyllä, tuomitsen sen käytäntönä, koska en usko sen olevan opillista.

Oppi ja Liitot 132 on edelleen kaanonissamme. Harjoitamme edelleen moniavioisuutta temppeleissämme. Apostolit Vanhin Oaks ja Vanhin Nelson ovat nykypäivän esimerkkejä MAP-Kirkon moniavioisuudesta siinä, että heidät on sinetöity useampaan naiseen.

Moniavioisuus on opillista. Moniavioisuus ei ole opillista. Eilisen oppi on tämän päivän harhaoppia ja eilisen profeetta on tämän päivän kerettiläinen.

4. **Mustien pappeuskielto:** Kuten tiedätte, lähes 130 vuoden ajan mustia ei ainoastaan kielletty saamasta pappeutta vaan mustaihoisilta henkilöiltä ja perheiltä kiellettiin temppelin pelastavat toimitukset. Joka ikinen profeetta Brigham Youngista Harold B. Leehen asti pitivät tämän käytännön voimassa.

Vuoden 2013 profeetat, näkijät ja ilmoituksensaajat kiistivät joulukuun 2013 esseessä "[Etninen tausta ja pappeus](#)" eilispäivän profeettojen, näkijöiden ja ilmoituksensaajien "teoriat" ja heidän teologisen, instituutionaalisen ja opillisen rasisminsa ja "ilmoituksensa". Eilisen rasistinen oppi ja ilmoitus on tämän päivän "hylättyjä teorioita".

Joseph Smith asetti pappeuteen ainakin kaksi tummaihoista miestä. [Elijah Abel](#) oli toinen heistä ja [Walker Lewis](#) toinen; eli Joseph Smith antaa pappeuden mustille. Brigham Young kieltää sen mustilta. Jokaikinen kymmenestä profeetasta alkaen Brigham Youngista aina Harold B. Leehen asti tukivat sitä, mitä Spencer W. Kimball kutsui "mahdolliseksi virheeksi" (Teachings of Spencer W. Kimball, s. 448-449).

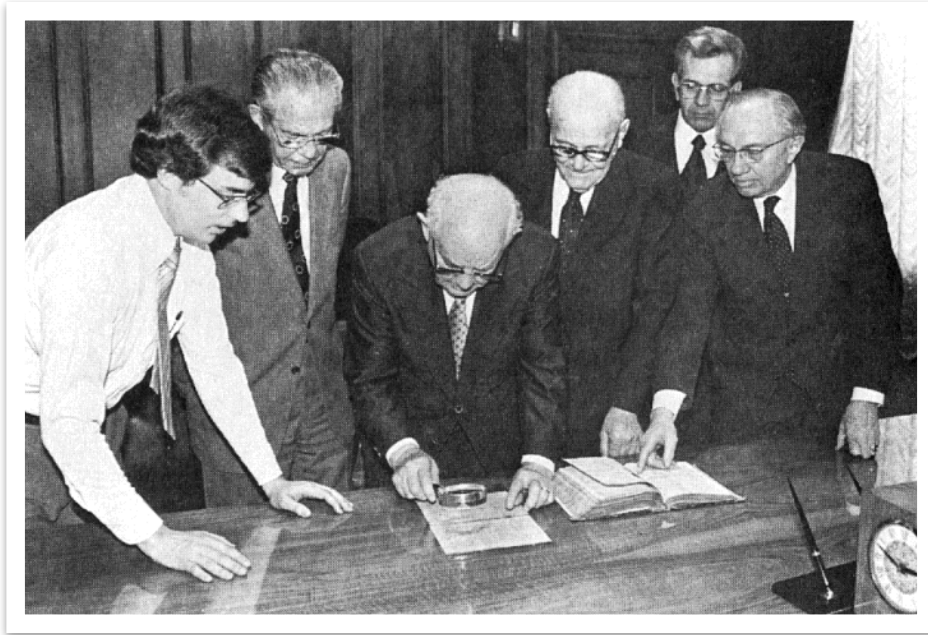
Taivaallinen Isä pitää mustista riittävästi antaakseen heille pappeuden Joseph Smithin aikana, mutta Brigham Youngin hypätessä puikkoihin päättääkin, ettei se ollutkaan hyvä juttu, eikä pidä sitä hyvänä 130 vuoteen ja seuraavan yhdeksän profeetan aikana, kunnes Presidentti Kimball päättää saada ilmoituksen.

Sama Jumala, joka ei "[torju ketään niistä, jotka tulevat hänen luoksensa, mustia eikä valkoisia, orjia eikä vapaita, miehiä eikä naisia](#)" on sama Jumala, joka kielsi mustilta temppelin pelastavat toimitukset 130 vuoden ajaksi. Silti hän muuttaa taas mieltään mustista vuonna 1978. Tietenkään ilmoitus, jonka Hän antaa Veljille 1. kesäkuuta 1978 ei liity mitenkään siihen, että Jimmy Carterin verohallinto saattaa perua Kirkon BYU:n verovapauden tai siihen, että Stanford ja muutamat muut yliopistot boikotoivat BYU:n urheilijoita, tai että Brasiliassa on vaikea määritellä kuka on musta ja kuka ei, tai että Kansalaisyhteiskunnan jälkeinen sosiaalinen trendi vastusti Kirkon harjoittamaa rasismia. Kristuksen tosi Kirkon olisi pitänyt olla johtamassa kansalaisyhteiskuntaa, eikä viimeinen suuri Kirkko maan päällä, joka omaksuu sen.

Uskovana jäsenenä minulla ei ollut aavistustakaan siitä, että Joseph Smith oli antanut pappeuden mustille miehille. Nyt minun pitäisi palata takaisin lähtöräutuun ja uskoa Jumalaan, joka ei ole ainoastaan rasisti, vaan myös epäjohtonmukainen?

Eilisen oppi on tämän päivän harhaoppia. Edesmenneet 10 profeetta ovat tämän päivän kerettiläisiä.

5. Mark Hofmann:



- 1980-luvun alkupuolella Kirkko maksoi lähes 900 000 dollaria käteisenä ja antiikin muodossa [Mark Hofmann](#) -nimiselle huijarille ja tulevalle sarjamurhaajalle ostaakseen ja piilottaakseen outoja ja noloja dokumentteja Kirkon arkistoon, koska ne uhkasivat tai vähätelivät Kirkon tarinaa sen alkuperästä. Dokumentit osoitettiin myöhemmin väärennöksiksi.
- Erottamisen lahjan puute Veljillä tuolloisessa Kirkkoa uhkaavassa tilanteessa.
- [Dallin H. Oaksin](#) ja [Gordon B. Hinckleyn](#) puheissaan antamat apologeettiset selitykset huolestuttaville dokumenteille ([Salamanterikirje](#) ja [Joseph Smith III:n saama siunaus](#)), jotka myöhemmin osoittautuivat väärennöksiksi Oaksin tai Hinckleyn tietämättä siitä noita puheita pitäessään.

Seuraavassa on Oaksin vuonna 1985 antama puolustelu väärennetylle Salamanterikirjeelle (jota Oaks selvästikin piti tuolloin aitona):

“Eri todistajien antamien selontekojen eroavuuksien syy on siinä, miten eri ihmiset antavat sanoille erilaisia merkityksiä. Voimme nähdä tämän elävästi viimeaikaisessa median kiinnostuksessa salamanteri-sanaa kohtaan kirjeessä, jonka Martin Harrisin oletetaan lähettäneen W.W.Phelpsille yli 150 vuotta sitten. Kaikissa median esittämässä tarinoissa tästä aiheesta, tuon kirjeen kirjoittajan oletetaan käyttäneen sanaa “salamanteri” sen nykyisessä merkityksessä, joka viittaa ‘hännälliseen sammakkoeläimeen.’

Voi vain ihmetellä, miksi niin monet kirjoittajista unohtavat mainita lukijoilleen, että salamanteri-sanalle on toinenkin merkitys, joka saattaa jopa olla ensisijainen merkitys tässä 1820-luvun asiayhteydessä. Tuo merkitys, joka on luetteloitu toisena Websterin New World Dictionaryssä on 'henki, joka pystyy elämään tulessa' (2nd College ed. 1982, s.v. 'salamander'). Nykyisestä ja muinaisesta kirjallisuudesta löytyy monia esimerkkejä tästä käytöstä.

Henki, joka pystyy elämään tulessa vastaa läheisesti sitä kuvausta, jonka Joseph Smith antoi enkeli Moronista: persoona valon keskellä, jonka kasvot "olivat todella kuin salama" ja jonka koko olemus oli "kuvaamattoman kirkas" (JS Historia 1:32). Kuten Joseph Smith myöhemmin kirjoitti, "ensimmäinen havainto tästä persoonasta oli kuin talon olisi täyttänyt kuluttava tuli" (History of the Church, 4:536). Koska kirjeessä on ainoastaan Martin Harrisin tulkinta siitä, mitä hän oli kuullut Josephin kokemuksesta, sanat 'valkoinen salamanteri' ja 'vanha henki' vaikuttavat ymmärrettäviltä.

Kaikien tämän ja myös älyllisen arvioinnin valossa, mistä johtuu median kiihtyminen ja ilmeinen vaivaantuminen niiden joukossa, jotka väittävät olevansa Kirkon ystäviä tai sen jäseniä? Median pitäisi tehdä tarkempia julkilausumia, mutta myöhempien aikojen pyhiin kuuluvien lukijoiden tulisi olla sivistyneempiä arvioidessaan lukemaansa."

Mitä tässä oikein tapahtui? Oaks puolusteli ja selitteli Mark Hofmannin luomaa täysin väärennettyä ja keksittyä dokumenttia samalla kun käski "myöhempien aikojen pyhiin kuuluvien lukijoiden olla sivistyneempiä arvioidessaan lukemaansa."

- Hinckleyn epärehellisyys koskien hänen suhdettaan Hofmanniin, tapaamisia tämän kanssa ja sitä, mitä dokumentteja Kirkolla oli ja ei ollut.
- Kirkko pakotettiin esittämään, tosin vastentahtoisesti, dokumentteja, joiden olemassaolon se oli aiemmin kieltänyt, sen jälkeen kun Hofmann oli kertonut medialle myyneensä dokumentit Kirkolle.
- Samalla kun Mark Hofmannin väärennökset upposivat näihin "profeettoihin, näkijöihin ja ilmoituksensaajiin", Tannerit, joita pidetään Kirkon suurimpina vihollisina, sanoivat salamanterikirjetä [väärennökseksi](#). Siitä huolimatta, että salamanterikirje oli todistettavasti hyödyllinen Kirkon huonoon valoon saattamisessa, Tannereilla oli parempi erottamisen lahja kuin Veljillä. Samalla kun Tannerit julkisesti hylkäsivät salamanterikirjeen, Kirkko osti väärennöksiä Hofmannilta ja Vanhin Oaks kehoitti myöhempien aikojen pyhiä olemaan sivistyneempiä.

Minulle sanotaan, että profeetat ovat vain ihmisiä, jotka ovat profeettoja vain toimiessaan sellaisina (mitä ikinä tuo tarkoittaakaan). Minulle kerrotaan, että aivan kuten kaikki muutkin profeetat, Brigham Young oli oman aikakautensa ihminen. Minulle kerrottiin esimerkiksi, että Brigham Young oli vain ihminen opettaessaan, että Adam oli meidän Jumalamme ja ainoa

Jumala, jota meidän tulisi palvella. Ei sillä mitään väliä, että hän ei opettanut sitä vain yhdessä vaan kahdessa yleiskonferenssissa ja että hän lisäsi sen temppelein endaumenttiseremoniaan.

Eikä ilmeisesti väliä sillekään, että Brigham Young itse teki selväksi sen, että hän puhui profeettana:

“En ole milloinkaan saarnannut ja lähettänyt ihmislapsille saarnaa, jota he eivät voisi kutsua pyhäksi kirjoitukseksi.” – [Journal of Discourses 13:95](#)

Miksi haluaisin lasteni laulavan “Profeettaa seuraa”, kun ottaa huomioon tämän 183-vuotisen näytön? Kuinka uskottavia Veljet oikein ovat? Miksi haluaisin lasteni seuraavan profeettaa, kun profeetta on vain oman aikakautensa ihminen ja opettaa “teorioitaan”, jotka tulevat profeetat, näkijät ja ilmoituksensaajat todennäköisesti hylkäävät? Kun profeetan henkilökohtainen moraalit ei ole juuri parempi kuin heidän pyhäkoulun opettajansakaan? Kun hänen tänä päivänä opettamansa oppi on todennäköisesti huomispäivän harhaoppia, mikäli historiaa on uskominen?

Mikäli Brigham Young oli todella profeetta, näkijä ja ilmoituksensaaja, eikö olisi kohtuullista olettaa, että Jumala antaisi jonkinlaisen vihjeen siitä, että rasismi, sukupuolisyryntä ja verisovitus eivät ole oikein tai että Jumalan nimi ei ole “Aadam”?

Huolenaiheita ja kysymyksiä Kinderhookin levyistä ja kääntäjä/näkijä väitteestä

1. **Kinderhookin levyt:** "Kirkon historioitsijat pitivät sinnikkäästi kiinni Kinderhookin levyjen autenttisuudesta aina vuoteen 1980 asti, kunnes Chigacon Historiallisen Seuran tekemä tutkimus yhdelle heidän hallussaan olevista levyistä todisti sen 1800-luvun tuotteeksi." – MAP Historioitsija Richard Bushman, *Rough Stone Rolling*, s. 490

Kinderhookin levyt

Huijausta vai Haamin sukulinjan historia?

Tämä oikea levynpala löytyy nykyään Chigacon Historialliselta Seuralta. [1]



Levyt nimettiin sen kaupungin mukaan, josta ne löydettiin.



Chicago ●
● Nauvoo
Illinois
● **Kinderhook**
Maanviljelijä väittää löytäneensä levyt kukkulasta. Levyt vietiin Josephin tutkittavaksi ja hän käänsi niistä osan. [2]

Joseph Smithin käännös:

Yllä ovat kuvajäljennökset kuudesta kaksipuolisesta Kinderhookin levystä

Joseph Smithin käännös:

"Lisään jäljennöksen kuudesta Kinderhookin läheltä löytyneestä messinkilevystä... Olen kääntänyt osan niistä, ja todennut niiden sisältävän sen henkilön historian, jonka luota ne löydettiin. Hän oli Haamin jälkeläinen, Egyptin kuninkaan Faaron kupeiden kautta ja hän sai valtakuntansa taivaiden ja maan hallitsijalta." [3]
Profeetta Joseph Smith, nuorempi.



Huijaus paljastuu [4]

Levyt osoittautuivat huijaukseksi. Metallurgiset testit paljastivat levyjen olevan 1800-luvulta. Sen lisäksi teksti oli luotu käyttämällä 1800-luvun kaiverrusmenetelmää.

Elokuussa, 1981 kirkon Ensign-lehti myönsi:
"Joseph Smithille tuodut Kinderhookin levyt vaikuttavat olevan 1800-luvun huijaus."

Vuonna 1981 MAP kirkko myönsi koko jutun olevan huijausta. Mitä tämä kertoo meille Joseph Smithin kääntämisen lahjasta?

[1] Letter from the Chicago Historical Society, 5/23/2005, <http://www.mormonthink.com/kinderhookweb.htm#wheresplatetoday>
[2] Joseph Smith the Prophet, His Family and His Friends, Volume 1, 1886, Affidavit, pp 207-8
[3] History of the Church, v. 5, p. 372
[4] Ensign Magazine, August 1981, "Kinderhook Plates Brought to Joseph Smith Appear to Be a Nineteenth-Century Hoax", Stanley B. Kimball

mormoninfographics.com

2. Abrahamin kirja:

- Kuten jo *Abrahamin kirja* käsittelevässä kohdassa totesin, Joseph Smith oli väärässä kaikesta papyrusten, kuvajäljennösten, nimien, jumalien, sukupuolten ja tapahtumien asiayhteyden suhteen, eikä tunnistanut papyruksia ensimmäisen vuosisadan hautajaistekstiksi. Abrahamin kirja on hölynpölyä.

Yksikään MAP-Kirkon ulkopuolinen egyptologi ei tue Josephin kääntämää Abrahamin kirjaa tai sen väitteitä. Jopa [MAP-Kirkon egyptologit](#) tunnustavat, että Josephin väitteissä Abrahamin kirjan suhteen on vakavia ongelmia.

Joseph Smith väitti voivansa kääntää muinaisia asiakirjoja. Tämä väite on todistettavissa oikeaksi tai vääräksi. Joseph reputti kokeessa Abrahamin kirjan suhteen. Hän reputti kokeessa Kinderhookin levyjen suhteen.

Tällä toimintamallilla ja näytöllä minun oletetaan pitävän Joseph Smithiä uskottavana kääntäjänä lakikivemme *Mormonin kirjan* osalta? Hänen kääntäessään hatussa olevasta kivistä?

Pitäisikö minun uskoa, että kaikki muinaisten profeettojen aika ja vaivannäkö heidän tehdessään kultalevyjä, kaivertaessaan, kootessaan, lyhentäessään, piilotellessaan ja kuljettaessaan niitä oli ihan turhaa? Moronin 8000 km:n matka hänen kuljettaessaan kultalevyjä Mesoamerikasta New Yorkiin haudatakseen levyt (mikäli epävirallisia apologeettoja on uskominen) ja hänen ilmestymisensä ylönousseena enkelinä ja Josephin samaa neljän vuoden opetus, jotta Joseph voisi kääntää käyttämällä vain... kiveä hatussa?

Hän löysi tuon kiven [kaivellessaan naapurinsa pihalla](#) vuonna 1822, vuosi ennen Moronin ilmestymistä hänen makuuhuoneeseensa ja viisi vuotta ennen kuin hän sai kultalevyt ja Urimin ja Tummimin. Samaa kiveä hän oli käyttänyt aartenmetsästyksessään.

Joseph Smith väitti kääntäneensä kolme muinaista aikakirjaa.

Abrahamin kirja. Todistettu vääräksi.

Kinderhookin levyt. Osoitettu huijaukseksi.

Mormonin kirja. Ainoa näistä kolmesta, josta ei ole olemassa alkuperäiskappaletta.

Varmaankin hän oli väärässä vain kahdessa tapauksessa kolmesta.

Sinäkin varmaan ostaisit kolmannen auton myyjältä, joka on myynyt sinulle jo kaksi romuläjää.

The infographic includes several images: a large ancient stone relief with hieroglyphs and figures, a row of ten small, dark, conical objects representing the Kinderhook plates, and a close-up of a book with ancient script on its pages, likely the Book of Abraham.

Huolenaiheita ja kysymyksiä todistuksesta

1. Jokaisessa suuressa uskonnossa on jäseniä, jotka esittävät saman väitteen siitä, että Jumala tai Jumalan henki todisti heille tuon uskonnon, profeetan/paavin/johtajan, kirjan/kirjojen ja opetusten totuudesta.
2. Olisi hyvin ylimielistä fundamentalististen mormonien, Jehovan todistajien, katolisten, seitsemännen päivän adventistien tai muslimien taholta kieltää myöhempien aikojen pyhien hengelliset kokemukset ja todistus mormonismista totuudesta. Samoin olisi ylimielistä myöhempien aikojen pyhien puolestaan kieltää noiden ihmisten omasta uskonnostaan saamansa hengelliset kokemukset ja todistukset. Kaikki uskonnot eivät voi kuitenkaan yhdessä olla oikeassa.

MAP-Kirkon jäsen vuonna 2014: Tiedän, että Joseph Smith oli tosi profeetta. Tiedän, että Myöhempien Aikojen Pyhien Jeesuksen Kristuksen Kirkko on ainoa tosi Kirkko. Tiedän, että *Mormonin kirja* on totta. Tiedän, että Thomas S. Monson on Herran tosi profeetta tänä päivänä.

Fundamentalistisen MAP-Kirkon jäsen vuonna 2014: Tiedän, että Joseph Smith oli tosi profeetta. Tiedän, että Fundamentalistinen Myöhempien Aikojen Pyhien Jeesuksen Kristuksen Kirkko on ainoa tosi Kirkko. Tiedän, että *Mormonin kirja* on totta. Tiedän, että Warren Jeffs on Herran tosi profeetta tänä päivänä.

Uudelleen järjestetyn MAP-Kirkon (RLDS) jäsen vuonna 1975: Tiedän, että Joseph Smith oli tosi profeetta. Tiedän, että uudelleen järjestetty Myöhempien Aikojen Pyhien Jeesuksen Kristuksen Kirkko on ainoa tosi Kirkko. Tiedän, että *Mormonin kirja* on totta. Tiedän, että [W. Wallace Smith](#) on Herran tosi profeetta tänä päivänä.

Jeesuksen Kristuksen myöhempien aikojen Kirkon (LDCJC) jäsen vuonna 2014: Tiedän, että Joseph Smith oli Jumalan profeetta. Tiedän, että [Jeesuksen Kristuksen myöhempien aikojen Kirkko](#) on ainoa tosi Kirkko. Tiedän, että *Mormonin kirja* ja *Jeraneckin kirja* ovat Jumalan sanaa. Tiedän, että Matthew P. Gill on Herran tosi profeetta, näkijä, ilmoituksensaaja ja kääntäjä tänä päivänä.

Sama metodi: lue, tutki ja rukoile, mutta erilaiset todistukset. Eivät nuo kaikki neljä todistusta voi samanaikaisesti olla tosia. Eikö Jumala pysty parempaan ilmoittaessaan Totuuttaan lapsilleen? Vain 0,2 prosenttia koko maailman väestöstä on Jumalan tosi Kirkon jäseniä. Tämä on Jumalan tapa ja mittapuu tehokkuudesta?

Mormonin kirjan totuudesta rukoilemisesta ei seuraa todistus MAP-Kirkon totuudesta. Myös FMAP-kirkon jäsenet uskovat *Mormonin kirjaan* samoin kuin yli 20 muuta mormonikirkkoa. Hekin uskovat *Mormonin kirjan* jumalalliseen alkuperään. Entäpä ensimmäisestä näystä rukoileminen? Mikä kaikista versioista on totta? Eivät ne voi kaikki olla oikeita, koska ovat ristiriidassa toistensa kanssa.

3. Mikäli tunteet/tuntemukset ovat Jumalan tapa ilmoittaa totuutta, se ei ole kovin tehokas tapa. Meillä on tuhansia uskontoja ja miljardeja jäseniä noissa uskonnoissa, jotka sanovat oman totuutensa olevan Jumalan ainoa totuus ja että kaikki muut ovat väärässä, koska he tunsivat Jumalan tai Jumalan hengen ilmoittavan totuuden heille.
4. Joseph Smith sai hatussaan olevan kurkistuskiven kautta ilmoituksen lähettää Hiram Page ja Oliver Cowdery Torontoon, Kanadaan myydäkseen *Mormonin kirjan* tekijänoikeudet. Sekin on jo huolenaihe itsessään, miksi Jumala käskisi myymään oman sanansa tekijänoikeudet? Tehtävä epäonnistui ja profeetalta kysyttiin, miksi ilmoitus oli väärässä.

Joseph päätti tiedustella vastausta kysymykseen Herralta. Seuraavassa on sitaatti *Mormonin kirjan* silminnäkijän David Whitmerin todistuksesta:

“...ja katso, seuraava ilmoitus tuli kiven kautta: ‘Jotkut ilmoitukset ovat Jumalasta; toiset ovat ihmisten ilmoituksia; ja toiset ovat perkeleestä.’ Näin voimme nähdä, että ilmoitus mennä Torontoon myymään tekijänoikeudet ei tullut Jumalalta, vaan tuli perkeleeltä tai ihmissydämeestä.”

– [David Whitmer, An Address to All Believers in Christ, p.31](#)

Kuinka voimme tietää, mitkä ilmoitukset ovat Jumalalta, perkeleeltä tai ihmissydämeestä, jos edes profeetta Joseph Smith ei tiennyt? Millainen Jumala ja menetelmä tämä oikein on, jos Taivaallinen Isä antaa Saatanan sekaantua Hänen suoraan kommunikaatioonsa meidän kanssamme, kun vilpittömästi pyydämme häneltä vastauksia?

5. Uskovana mormonina olin sitä mieltä, että todistus on enemmän kuin vain hengelliset kokemukset ja tunteet. Minusta meillä oli myös todisteet ja logiikka puolellamme perustuen siihen korreloituun tarinaan Kirkon alkuperästä, jota Kirkko oli minulle syöttänyt. Menetin tämän varmuuden 31-vuotiaana, kun minulle selvisi että se, mitä Kirkko opettaa alkuperästään on hyvin kaukana siitä, mitä ensisijaiset historialliset dokumentit kertovat tapahtuneen, mitä historia osoittaa tapahtuneen ja mitä tiede osoittaa tapahtuneen.

Luin kokemuksesta, joka selittää tämän toisella tavalla:

“Erosin MAP-Kirkosta ja kerroin piispalleni sen johtuvan siitä, että löysin Kirkon todellisen historian. Lopetettuani puhumisen, hän kysyi minulta niistä hengellisistä todistuksista, joita minun oli täytynyt saada lähetystyössä ollessani. Myönsin, että olin saanut varman todistuksen, yhtä varman, kuin mikä hänellä tällä hetkellä oli. Kerroin hänelle Joulupukki-vertauksesta. Uskoin Joulupukkiin kunnes olin 12-vuotias. En suostunut uskomaan ystäviäni, joille totuus oli selvinnyt paljon aikaisemmin, koska minä vain tiesin. Mutta kun sain tietää tosiasiat, tunteeni muuttuivat. Kerroin hänelle, että mormonien tulee määritellä usko uudelleen voidakseen uskoa. Perinteisesti usko täyttää tieteen, historian sekä loogisen päättelyn ja sen, minkä toivotaan olevan totta, väliin jäävän aukon. Mormonismi määrittelee uskon sellaisen hyväksymiseksi, jonka toivotaan olevan totta riippumatta tieteestä, tosiasioista ja historiasta.”

6. [Paul H. Dunn](#): Dunn oli Kirkon johtava auktoriteetti monen vuoden ajan. Hän oli hyvin suosittu puhuja, joka kertoi monia uskomattomia uskoa vahvistavia tarinoita sodasta ja baseballista. Hyvin usein Dunn kertoi näitä tarinoita profeettojen, apostolien ja seitsemänkymmenten läsnäollessa. Sellaisia tarinoita kuin se, miten Jumala suojeli häntä, kun vihollisten konekiväärin luodit repivät pois hänen vaatteensa, varustuksensa ja kypäränsä koskematta hänen ihoonsa, ja kuinka Herra antoi hänen elää. Kirkon jäsenet kertoivat, kuinka he tunsin Hengen kuunnellessaan Dunnin todistusta ja tarinoita.

Valitettavasti Dunn jäi myöhemmin kiinni valehtelusta baseball- ja sotatarinoissaan ja hänen oli pakko pyytää jäseniltä anteeksi. Hänestä tuli ensimmäinen johtava auktoriteetti, jolle myönnettiin "emeritusstatus" ja joka vedettiin sivuun julkisesta Kirkon tehtävästä.

Entä ne jäsenet, jotka olivat saaneet Hengen todistuksen Dunnin sepitetyistä ja valheellisista tarinoista? Mitä se kertoo Hengestä ja siitä, mikä Henki todella on?

7. Seuraavassa on neuvoja, joita Vanhin Boyd K. Packer, Vanhin Dallin H. Oaks ja Vanhin Neil L. Andersen ovat antaneet siitä, kuinka saada todistus:

"Ei ole kovinkaan harvinaista kuulla lähetysaarnajan sanovan: "Kuinka minä voin lausua todistuksen ennen kuin olen saanut sen? Kuinka voin todistaa, että Jumala elää, että Jeesus on Kristus ja että evankeliumi on totta? Ellei minulla ole siitä todistusta, niin eikö se olisi epärehellistä?" Voi kunpa saisin opetetuksi teille tämän yhden periaatteen! Todistus löydetään lausumalla se!"

– Boyd K. Packer, ["Hengellisen tiedon tavoittelu"](#)

"Toinen tapa yrittää saada todistus tuntuu yllättävältä, kun sitä vertaa menetelmiin hankkia muuta tietoa. Me saamme todistuksen tai vahvistamme sitä lausumalla sen. Joku on jopa esittänyt, että joistakin asioista todistuksen saa paremmin seisaallaan niistä todistamalla kuin polvillaan niistä rukoilemalla." – Dallin H. Oaks, ["Todistus"](#)

"Se voi tulla, kun todistatte itse profeetasta...Voisitte äänittää Joseph Smithin todistuksen omalla äänellänne, kuunnella sitä säännöllisesti ja lähettää sen ystäville. Profeetan todistuksen kuunteleminen omalla äänellänne auttaa teitä saamaan kaipaamanne todistuksen." – Neil L. Andersen, [Joseph Smith](#)

Toisin sanoen: toista asioita vain riittävän monta kertaa, kunnes vakuutut siitä, että ne ovat totta. Hoe vain itsellesi: "tiedän, että se on totta... tiedän, että se on totta... tiedän, että se on totta", kunnes uskot sen ja voilà! Sinulla on nyt todistus siitä, että Kirkko on totta ja että Joseph Smith oli profeetta.

Onko tämä rehellistä? Onko tämä eettisesti oikein? Millaisen neuvon nämä apostolit antavat sanoessaan, että mikäli sinulla ei ole todistusta, lausu se siitä huolimatta? Eikö tämä ole valehtelua? On eri asia sanoa tietävänsä jotain kuin sanoa uskovansa jotain.

Entäpä ne jäsenet ja tutkijat, jota kuuntelevat sinun "todistustasi"? Miten he voivat tietää, milloin sinulla todella on todistus mormonismista ja milloin seuraat vain Packerin, Oaksin ja Andersenin neuvoa ja valehtelet saadaksesi sellaisen?

8. On monia jäseniä, jotka jakavat todistuksensa siitä, että Henki kehoitti heitä menemään naimisiin jonkun kanssa tai hakemaan tiettyyn oppilaitokseen tai muuttamaan uudelle paikkakunnalle tai aloittamaan yrityksen tai sijoittamaan rahaa johonkin tiettyyn hankkeeseen. He luottavat tähän Henkeen tehdessään isoja päätöksiä elämässään. Mikäli päätös osoittautuu huonoksi tai jopa katastrofaalisen huonoksi, syy on aina ihmisessä itsessään, ei koskaan Hengessä. Henkilöllä ei ollut erottamisen lahjaa, tai hänen hormoninsa hyrräsivät, tai hän antoi vallan ahneudelleen, tai ei ollut kelvollinen sillä hetkellä. Tässä on vakava virhe ja ongelma: mikäli ihmiset voivat olla niin vakuuttuneita siitä, että saavat Hengen johdatusta ja olla kuitenkin todella väärässä siitä, mitä Henki heille kertoo, kuinka he voivat olla varmoja tämän saman metodin luotettavuudesta sen vakuuttaessa heille, että mormonismi on totta?
9. Tunsin Henkeä katsoessani elokuvia "Pelastakaa sotamies Ryan" ja "Schindlerin lista". Molemmat todella väkivaltaisia, K16-elokuvia. Tunsin Henkeä myös katsoessani elokuvia "Forrest Gump" ja "Leijonakuningas". Menetettyäni todistukseni, osallistuin konferenssiin, jossa entiset mormonit kertoivat tarinansa. Tunsin noissa kaikissa tilanteissa samaa Henkeä, jonka olin tuntenut todistavan minulle mormonismien totuudesta ja siitä, että Joseph Smith oli profeetta.

Tarkoittaako se sitä, että Leijonakuningas on totta tai että Mufasa on todellinen ja totta? Tarkoittaako se sitä, että Forrest Gump on todellinen ja että tarina on tosi tapahtuma? Miksi tunsin Henkeä kuunnellessani luopioiden tarinoita siitä, kuinka he saivat selville, ettei mormonismi ole totta? Miksi Henki on niin epäluotettava ja epäjohdonmukainen? Kuinka voin luottaa näin epäjohdonmukaiseen ja ristiriitaiseen lähteeseen tietääkseni, että minun kannattaa laittaa elämäni, aikani, rahani sydämeni, mieleni ja kuuliaisuuteni likoon mormonismien puolesta?

Tässä ajatuksia herättävässä (englanninkielisessä) videossa on joitakin syvällisiä kysymyksiä ja haasteita myöhempien aikojen pyhien "todistus"-käsitteestä ja siitä, että todistuksen saaminen Pyhän Hengen kautta olisi ainutlaatuinen tai luotettava lähde totuuden ja todellisuuden erottamiseksi:



Huolenaiheita ja kysymyksiä pappeuden palautuksesta

“Näiden kertomusten myöhäinen esiintyminen nostaa esiin mahdollisuuden, että ne ovat sepitteellisiä.” – MAP-historioitsija Richard Bushman, [Rough Stone Rolling, p. 75](#)

1. Kukaan Kirkon jäsenistä tai Joseph Smithin perheestä ei ollut kuullut pappeuden palautuksesta Johannes Kastajan tai Pietarin, Jaakobin ja Johanneksen toimesta ennen vuotta 1834, aivan kuten ei Ensimmäisestä näystääkään. Joseph ja Oliver eivät koskaan puhuneet pappeuden palautuksesta ennen vuotta 1834, vaikka nykyään pappeuden palautuksen opetetaan tapahtuneen 1829. Miksi Josephilla ja Oliverilla kesti viisi vuotta kertoa jäsenille pappeudesta?
2. Joseph Smith ja Oliver Cowdery eivät opettaneet tai kirjoittaneet ennen vuotta 1834, että miehet, joita oli asetettu Kirkon virkoihin olivat saaneet “pappeuden valtuuden”.
3. Joseph Smith ja Oliver Cowdery muuttivat aikaisempien ilmoitusten sanamuotoa, kun he kokosivat vuoden 1835 *Oppi ja Liitot*, lisäten jakeita Johannes Kastajan ja Pietarin, Jaakobin ja Johanneksen ilmestymisestä **ikään kuin** ne olisi mainittu aiemmissa ilmoituksissa *Käskyjen Kirjassa*, **mitä ne eivät olleet**.
4. Mikäli Aaronin pappeuden palautus Johannes Kastajan käsien alla olisi ollut kirjoitettuna ylös Kirkossa ennen vuotta 1833, se olisi esiintynyt *Käskyjen Kirjassa*. Sitä ei ole kirjattuna missään *Käskyjen Kirjassa*.

Mikäli Melkisedekin pappeuden palautus Pietarin, Jaakobin ja Johanneksen käsien alla olisi ollut kirjoitettuna ylös ennen vuotta 1833 se esiintyisi *Käskyjen Kirjassa*. Sitä ei löydy mistään kohdasta *Käskyjen Kirjaa*.

5. Vasta vuoden 1835 painoksessa *Oppi ja Liitoista* Joseph ja Oliver palasivat ajassa taaksepäin ja lisäsivät pappeuden palautuksen 1829-30 aikajanelle jälkikäteen. Sitä ei ollut ollut missään aiemmissa Kirkon kirjoissa, mukaanlukien *Oppi ja Liitot* kirjan varhaisempi versio *Käskyjen Kirja*, tai Kirkon alkuperäisessä historiassa, kun se julkaistiin lehdessä *The Evening and Morning Star*.
6. David Whitmer, yksi *Mormonin kirjan* silminnäkijöistä sanoi pappeuden palautuksesta näin:

“En koskaan kuullut, että enkeli olisi asettanut Josephin ja Oliverin Aaronin pappeuteen ennen vuotta 1834, 1835 tai 1836 Ohiossa...en usko, että Johannes Kastaja koskaan asetti Josephia ja Oliveria pappeuteen...”

– *Early Mormon Documents*, 5:137

Huolenaiheita ja kysymyksiä silminnäkiöistä

1. Kolmen ja kahdeksan silminnäkiöiden todistukset *Mormonin kirjasta* ovat avainasemassa monien Kirkon jäsenten todistuksissa. Jotkut jopa perustavat todistuksensa *Mormonin kirjan* totuudesta näihin yhteentoista silminnäkiöön ja heidän todistuksiinsa. Lähetysaarnajana minua neuvottiin opettamaan tutkijoille *Mormonin kirjan* silminnäkiöiden todistuksista osana kirjan uskottavuuden vahvistamista.

Näihin 1800-luvun miehiin luottamisessa ja heidän luotettavina todistajina pitämisessä on useita kriittisiä ongelmia.

2. **Maaginen maailmankuva:** Voidakseen todella ymmärtää *Mormonin kirjan* silminnäkiöitä ja näitä asioita, tulee ymmärtää millainen maaginen maailmankuva Uuden Englannin ihmisillä oli 1800-luvun alussa. Nämä ihmiset uskoivat kansantaruihin, taikavarpuihin, näkyihin, selvänäkemiseen, kurkistuskiviin hatuissa, aarteiden etsintään (rahan kaivuuseen tai taikapeileihin) jne.

Monet ihmiset uskoivat kadonneisiin aarteisiin ja kykyyn nähdä henkiä ja niiden asuinpaikkoja läheisillä kukkuloilla ja muualla. Tämän vuoksi aarteiden etsintää harrastettiin. Joseph Smithillä, hänen isällään ja hänen veljellään (Hyrum) oli aarteidenetsinnän perheyritys 1820-1827. Josephin palkkasivat Josiah Stowellin kaltaiset henkilöt, jonka Joseph mainitsee [historiassaan](#). Vuonna 1826 Joseph pidätettiin ja tuotiin oikeuden eteen Bainbridgessa, New Yorkissa syytettynä petoksesta. Hänet [pidätettiin](#), koska Stowellin sukulaispoika syytti Josephia "häiriköksi ja teeskentelijäksi."

Ei ollut epätavallista, että naapuri, ystävä tai jopa tuntematon henkilö tuli kertomaan: "Sain näyn Herralta!" ja että siihen vastattiin: "Mitä Herra sanoi?"

Tästä syystä 2000-luvun mormoneille, joihin itsekkin kerran kuului, on hämmentävää kuulla Joseph Smithin käyttäneen kurkistuskiveä hatuissa tai Oliver Cowderyn käyttämästä [taikavarvusta](#), kuten kuvassa alla on esitetty:



Ylläoleva taikavarpu on mainittu pyhissä kirjoituksissa: *Oppi ja Liittojen* luvussa 8, seuraava johdanto antaa asiayhteyden keskustelulle:

”Ilmoitus, joka annettiin profeetta Joseph Smithin kautta Oliver Cowderylle Harmonyssa Pennsylvaniassa huhtikuussa 1829 (*History of the Church, 1:36–37*). *Mormonin kirjaa* käännettäessä Oliver, joka palveli edelleen kirjuriina kirjoittaen profeetan sanelun mukaan, halusi saada kääntämisen lahjan. Herra vastasi hänen pyyntöönsä suomalla tämän ilmoituksen.”

Keskeisin osin ilmoituksessa sanotaan seuraavaa:

6. Nyt tämä ei ole ainoa lahjasi, sillä sinulla on toinenkin lahja, joka on **Aaronin lahja**. Katso, se on ilmoittanut sinulle monia asioita.
7. Katso, ei ole mitään muuta voimaa kuin Jumalan voima, joka voi aiheuttaa sen, että sinulla on tämä Aaronin lahja.
8. Älä siis epäile, **sillä se on Jumalan lahja, ja sinä saat pitää sitä käsissäsi ja tehdä ihmeellisiä tekoja**, eikä mikään voima kykene ottamaan sitä pois sinun käsistäsi, **sillä se on Jumalan tekoa**.
9. Ja nyt, **mitä vain pyydätkin minua ilmoittamaan sinulle sen avulla, sen minä suon sinulle**, ja sinä saat tietoa siitä.
10. Muista, että **ilman uskoa et voi tehdä mitään**. Pyydä siis uskossa. Älä suhtaudu kevytmielisesti näihin asioihin. Älä pyydä sitä, mitä sinun ei pitäisi pyytää.
11. **Pyydä**, että saat tuntea Jumalan salaisuuksia ja **että voit kääntää ja saada tietoa kaikista niistä muinaisista aikakirjoista, jotka ovat olleet kätkeytinä ja jotka ovat pyhiä**, niin sinulle tapahtuu uskosi mukaan.

[\(OL 8:6-11\)](#), korostus lisätty

Oppi ja Liittojen 8. luvusta emme oikein vielä tiedä paljon siitä, mikä oikein oli ”Aaronin lahja”, jonka Oliver sai. Mikä ”Aaronin lahja” on? Teksti antaa meille useita vihjeitä:

- Oliver on käyttänyt sitä aiemmin, sillä se ”on ilmoittanut [hänelle] monia asioita”.
- ”Se on Jumalan lahja”
- Sitä tulee pitää Oliverin käsissä (minkään voiman läpäisemättä).
- Se sallii Oliverin ”tehdä ihmeellisiä tekoja”.
- Herra puhuu sen kautta Oliverille ja vastaa mihin tahansa kysymykseen hänen käyttäessään sitä.
- Se toimii uskon avulla.
- Sen avulla Oliver voi kääntää muinaisia pyhiä aikakirjoja.

Pelkästään näiden vihjeiden avulla ”Aaronin lahjaa” on hyvin vaikea tunnistaa. Mikäli katsomme alkuperäistä ilmoitusta, joka oli *Oppi ja Liittoja* edeltäneessä *Käskyjen Kirjassa*, jota MAP-Kirkko käytti ennen vuotta 1835, siitä tulee huomattavasti helpompaa. [Käskyjen Kirjan luvussa 7](#) on sanamuoto, joka on muutettu [Oppi ja Liittojen luvussa 8](#). Termi ”Aaronin lahja” oli *Käskyjen Kirjassa* alunperin ”varpu” ja ”luonnon varpu”:

“Eikä tässä ole kaikki, sillä sinulla on toinenkin lahja, joka on varvulla etsimisen lahja: katso se on ilmoittanut sinulle asioita: katso, ei ole mitään muuta voimaa kuin Jumalan voima, joka voi aiheuttaa tämän luonnon varvun toimimaan sinun kädessäsi.”
– [Käskyjen Kirja 7:3](#)

Mikä siis on OL 8 mainittu “Aaronin lahja”? Se on “luonnon varpu”.

Mikä on “luonnon varpu”? Se on taikavarpu, jota yllä olevan kuvan mukaisesti Oliver Cowdery käytti haudattujen aarteiden etsimiseen.

Cowderyn taikavarvun käyttö haudattujen aarteiden etsimiseen nostaa samanlaisia mielikuvia Joseph Smithistä etsimässä aarteita hatussa olevan kiven avulla. Oliver myös halusi käyttää taikavarpuun samaan tapaan kuin Joseph Smith käytti hattuaan ja kiveä kääntäessään muinaisia aikakirjoja. *Oppi ja Liitot 8* antaa ymmärtää, että Joseph Smithin kautta Herra suostui Oliverin pyyntöön kääntää käyttäen... varpua.

Jos Oliver Cowderyn lahja oli todella taikavarpu, niin tämä kertoo meille, että Kirkon alkuperä perustuu huomattavasti enemmän kansantaruihin ja taikauskoon kuin meidän on annettu uskoa MAP-Kirkon kaunistellessaan alkuperäänsä ja historiaansa.

3. **Silminnäkijät:** Meille on kerrottu, etteivät silminnäkijät koskaan kieltäneet todistustaan, mutta emme ole oppineet tuntemaan näitä miehiä tai tutkineet mitä muuta he sanoivat kokemuksistaan.

Heitä on yksitoista: Martin Harris, Oliver Cowdery, Hiram Page, David Whitmer, John Whitmer, Christian Whitmer, Jacob Whitmer, Peter Whitmer Jr, Hyrum Smith, Samuel Smith ja Joseph Smith Sr. Heillä kaikilla oli tuo yleinen maailmankuva selvänäköisyydestä, taikuudesta ja aarteiden etsinnästä, mikä yhdisti heitä vuonna 1829.

Seuraavaksi on useita faktoja ja havaintoja monista *Mormonin kirjan* silminnäkijöistä:

- **Martin Harris:**

Martin Harris oli kaikkea muuta kuin skeptinen todistaja. Hänet tunnettiin monien aikalaistensa keskuudessa epävakana, hyväuskoisena ja taikauskoisena miehenä. Raporttien mukaan hän ja muut todistajat eivät koskaan kirjaimellisesti nähneet kultalevyjä, ainoastaan kankaalla peitetyn esineen, jota väitettiin kultalevyiksi. Lisäksi Martin Harrisilla oli todistajana toimiessaan eturistiriita. Hänellä oli paljon omaisuutta kiinni *Mormonin kirjassa*, koska hän oli kiinnittänyt maatilansa kirjan rahoittamiseksi. Seuraavassa on selonteko, joka osoittaa Martin Harrisin taikauskoisen puolen:

“Erään kerran lukiessaan kirjoituksia hän erehtyi luulemaan kynttilän liekin lepatusta merkiksi siitä, että paholainen halusi hänen lopettavan lukemisen. Erään toisen kerran hän heräsi kiihtyneenä unestaan uskoen, että koiran kokoinen olento oli ollut hänen

rintansa päällä, vaikka lähellä ollut henkilö ei voinut vahvistaa hänen pelkoaan. Monet vihamieliset ja ehkä epäluotettavat kertomukset puhuvat näyistä Saatanasta ja Kristuksesta, erään kerran Harrisin sanotaan kertoneen Kristukseen olleen rauhallisena kattoparrulla.” – BYU:n professori Ronald W. Walker, "Martin Harris: Mormonism's Early Convert," p.34-35

”Minne hän menikin, hän näki näkyjä ja yliluonnollisia ilmestyksiä ympärillään. Erään Pennsylvaniaan suuntautuneen matkansa jälkeen, *Mormonin kirjan* kääntämisen aikoihin, hän kertoi herrasmiehelle Palmyrassa, että matkallaan hän oli tavannut Herran Jeesuksen Kristuksen kävelemässä vierellään peuran muodossa kaksi tai kolme mailia puhellen hänen kanssaan tuttavallisesti, kuten mies puhuttelee toista.”

– John A. Clarkin kirje 31. elokuuta 1840, lainattu: Early Mormon Documents 2:271

”Kahden ohiolaisen sanomalehden mukaan Harris alkoi pian Kirtlandiin saapumisensa jälkeen väittää ’näheensä Jeesuksen Kristuksen ja että hän on komein hänen koskaan näkemänsä mies. Hän on myös nähnyt paholaisen, jonka hän kuvaili hyvin sileähiuksiseksi mieheksi, jolla oli neljä jalkaa ja aasin pää.’”

– Early Mormon Documents 2:271, viite 32.

”Harris oli [vaihtanut uskontoaan](#) jo ainakin viisi kertaa, ennen kuin hänestä tuli mormoni. Josephin kuoleman jälkeen Harris jatkoi tuota aikaisempaa tapaansa liittyen ainakin viiteen eri lahkoon ja lähtien niistä, mukaan lukien James Strangin mormoniyhteisö (Strangin pyynnöstä Harris oli mennyt lähetystyöhön Englantiin), muita mormonismista eronneita ryhmiä ja shakerit. Harris ei ainoastaan liittynyt muihin uskontoihin, hän myös todisti niistä. On kerrottu Martin Harrisin ”julistaneen toistuvasti, että hän on saanut yhtä paljon todistuksia shakereiden kirjasta kuin hän sai *Mormonin kirjasta*.” – (The Braden and Kelly Debate, s.173)

Sen lisäksi että Martin Harris oli omistautunut itsensä profeetaksi julistaneelle James Strangille, hän seurasi myös toista profeetaksi julistautunutta mormonia nimeltä [Gladden Bishop](#). Strangin tapaan myös Bishop väitti hallussaan olevan levyjä, Urim ja Tummim, ja että hän sai ilmoituksia Herralta. Martin oli yksi [Gladdenin todistajista](#).

Jos joku todistaisi jostain oudosta hengellisestä kohtaamisesta, joka hänellä on ollut, mutta samalla kertoisi, että hän...

- puhui Jeesuksen kanssa, joka oli peuran muodossa
- näki paholaisen, jolla oli neljä jalkaa ja aasin pää
- lohkaisi palan kivilaatikosta, joka mystisesti liikkui maan alla välttääkseen kiinnijäämisen
- tulkitsi tavallisia asioita kuten kynttilän lepatusta merkinä paholaisesta
- näkee olennon rintansa päällä, jota kukaan muu ei näe

...uskoisitko hänen väitteitään? Vai soittaisitko lähimpään mielisairaalaan?

Kun ottaa huomioon nämä epäjohdonmukaisuudet, eturistiriidan, maagisen ajattelun ja taikauskon, niin kuinka luotettava Martin Harris on ja miksi minun pitäisi uskoa häntä?

- **David Whitmer:**

David väitti varhain kesäkuussa 1829 ennen heidän yhteistä julistustaan, että hän, Cowdery ja Joseph Smith näkivät "yhden nefiläisistä" kantavan aikakirjoja selkärepussa matkallaan Kumoralle. Monta päivää myöhemmin tämä sama kolmikko näki tuon "saman henkilön vajan alla" Whitmereiden maatilalla.

– *An Insider's View of Mormon Origins*, p.179

Vuonna 1880 David Whitmeriä pyydettiin kuvailemaan enkeli, joka näytti hänelle levyt. Whitmer vastasi, ettei enkelillä ollut "hahmoa tai muotoa." Haastattelijan kysyessä, kuinka hän sitten pystyi todistamaan, että oli nähnyt enkelin, Whitmer vastasi: "Etkö sinä koskaan ole saanut vaikutelmia?" Siihen haastattelijasta vastasi, "Sitten sinulla oli samanlaisia vaikutelmia kuin kveekarilla, kun henki koskettaa tai kuin hyvällä metodistilla, jolla on onnellinen kokemus, tunne?" "Juuri niin," vastasi Whitmer. – John Murphyn haastattelu, kesäkuu 1880, EMD 5:63

Nuori mormoniasianajaja James Henry Moyle, joka haastatteli Whitmeriä vuonna 1885, kysyi oliko mitään mahdollisuutta, että Whitmeriä olisi petetty. "Hänen vastauksensa oli yksiselitteinen...että hän näki levyt ja kuuli enkelin erehtymättömän selkeästi." Mutta Moyle lähti pois "ei aivan tyytyväisenä... se oli hengellisempää kuin olin odottanut". – Moyle, päiväkirja, 28. kesäkuuta 1883, EMD 5:141

Whitmerin todistukseen sisältyi myös seuraavaa:

"Jos uskotte todistukseni *Mormonin kirjasta*; jos uskotte, että Jumala puhui meille kolmelle silminnäkiäjälle omalla äänellään, niin kerron teille, että kesäkuussa 1838 Jumala puhui minulle uudelleen omalla äänellään taivaasta ja käski minun 'erota myöhempien aikojen pyhien keskuudesta, koska kuten he halusivat tehdä minulle, siten heille tehtäisiin.'"

– David Whitmer, [*An Address to All Believers in Christ*](#) (whitmeriläisen mormonikirkon puolesta)

Mikäli David Whitmer on uskottava todistaja, miksi me käytämme vain hänen todistustaan *Mormonin kirjasta* ja jätämme huomioimatta hänen toisen todistuksensa siitä, että Jumala Itse puhui hänelle "omalla äänellään taivaasta" kesäkuussa 1838 käskien Whitmeriä luopumaan Herran ainoasta ja oikeasta tosi kirkosta?

- **Oliver Cowdery:**

Josephin ja useimpien *Mormonin kirjan* silminnäkiäjöiden tapaan Oliver Cowdery ja hänen perheensä olivat aarteensijöitä. Oliverin suosima työkalu oli taikavarpu, kuten yllä on esitetty. Hänet tunnettiin "varpumiehenä." Muiden todistajien ohella Oliverilla oli maaginen maailmankuva.

Oliver Cowdery ei ollut itsenäinen ja puolueeton todistaja. *Mormonin kirjan* kirjuri ja toisena Kirkon perustajista ja Joseph Smithin serkkuna Oliverin todistajana olemisessa oli vakava eturistiriita.

4. Selvänäköisyys:

Ihmiset uskoivat, että he pystyivät näkemään asioita näkynä mielessään. He kutsuivat sitä "selvänäköisyydeksi". Me kutsumme sitä "mielikuvitukseksi". Nämä ihmiset eivät tehneet eroa sen välillä näkivätkö he luonnollisilla silmillään vai hengellisillä silmillään, koska se oli heille yksi ja sama asia.

Kuten aiemmin on mainittu, ihmiset uskoivat kykenevänsä näkemään henkiä ja näiden asuinpaikkoja läheisillä kukkuloilla samoin kuin syvälle maahan haudattuja aarteita. Tähän yliluonnolliseen tapaan nähdä maailma viitataan *Oppi ja Liitoissa* "[ymmärryksemme silmien avautumisena](#)".

Mikäli levyt ja kokemukset niistä olivat yhtä todellisia ja käsinkosketeltavia kuin 2000-luvun mormonien annetaan uskoa, niin miksi silminnäkiäjät antaisivat seuraavanlaisia lausuntoja kuvaillessaan levyjä ja kokemustaan?

"Rukoillessani vaivuin hurmokselliseen tilaan ja tuossa tilassa näin enkelin ja levyt" – EMD 2:346-47

"En koskaan nähnyt kultalevyjä muuten kuin näyssä tai hurmoksellisessa tilassa" – EMD 2:346-47

"Hän näki levyt vain hengellisin silmin" – Joseph Smith Begins His Work, Vol. 1, 1958

"Kuin näyssä" – Zenas H. Gurley Jr, David Whitmerin haastattelu 14. tammikuuta 1885.

"Ei koskaan nähnyt levyjä luonnollisilla silmillään, vaan ainoastaan näyssä tai mielikuvituksessa" – Stephen Burnettin kirje "veli Johnsonille" 15. huhtikuuta 1838. Teoksessa Joseph Smith Letter Book, s. 2.

"Ne näytettiin minulle yliluonnollisen voiman avulla" – [History of the Church Vol. 3, luku 21, s. 307-308.](#)

"...kuultuani Martin Harrisin julkisesti lausuvan, ettei hän koskaan nähnyt levyjä luonnollisilla silmillään vaan ainoastaan näyssä tai mielikuvituksessa ja ettei Oliver tai David tai kahdeksan silminnäkijää myöskään koskaan nähneet niitä, ja että he epäröivät allekirjoittaa asiakirjan siitä syystä, mutta heidät suostuteltiin siihen. Silloin menetin otteeni viimeisestäkin oljenkorrestani ja mielessäni perustuksemme heikkeni ja koko rakennelma kaatui raunioiksi. Niinpä kolme viikkoa Stone Chapeliin tulon jälkeen...kielsin *Mormonin kirjan*...kun olimme lopettaneet puhumisen, M. Harris nousi ja sanoi olevansa pahoillaan kaikkien puolesta, jotka hylkäsivät *Mormonin kirjan*, koska hän tiesi sen olevan totta. Hän sanoi, että hän oli nostellut levyjä usein laatikossa niiden ollessa peitettyinä vain pöytäliinalla tai nenäliinalla, mutta hän ei koskaan ollut nähnyt niitä, kuten hän näki kaupungin vuoren rinteiden läpi. Hän sanoi, ettei hänen koskaan olisi pitänyt kertoa kahdeksan todistuksen olevan väärä, ellei sitä

olisi kalasteltu—[häneltä/minulta?], mutta hänen olisi pitänyt antaa sen olla...” – Stephen Burnettin kirje “veli Johnsonille” 15. huhtikuuta 1838. Teoksessa Joseph Smith Letter Book, s. 2.

Palmyran kirjapainon esimies, joka kustansi ensimmäisen *Mormonin kirjan* sanoi, että Harrisilla “oli tapana harjoittaa hyvä määrä hänelle luonteenomaista hölynpölyään ja ‘hengellisillä silmillä näkemistä’ ja muuta sellaista”. – [Mormonism: Its Origin, Rise, and Progress, s. 71.](#)

Kaksi muuta Palmyran asukasta sanoi Harrisin kertoneen heille, että hän oli nähnyt levyt vain “uskon silmin” tai “hengellisillä silmillä” – EMD 2:270 ja 3:22.

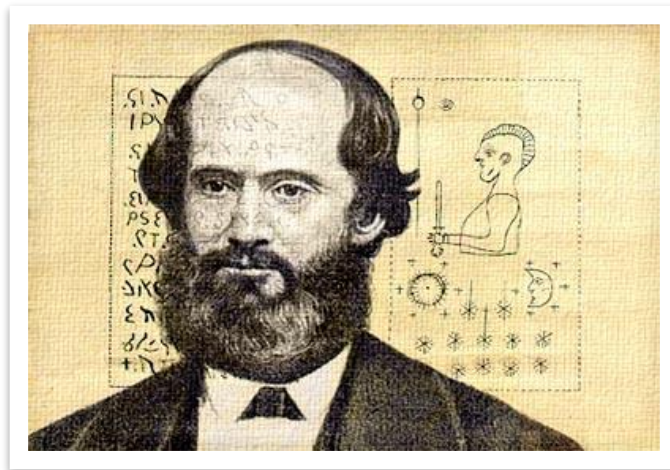
John H. Gilbert, joka latoi suurimman osan *Mormonin kirjasta*, sanoi kysyneensä Harrisilta, “Martin, näitkö nuo levyt luonnollisilla silmilläsi?” Gilbertin mukaan Harris laski hetkeksi katseensa alas, nosti katseensa ylös ja sanoi: “Ei, näin ne hengellisin silmin”. – EMD 2:548.

Mikäli nämä silminnäkiäjät todella kirjaimellisesti näkivät levyt kuten kaikki muutkin maapallolla näkevät käsinkosketeltavia levyjä... miksi oudot lausunnot, kuten “en koskaan nähnyt niitä, ainoastaan kuten näen kaupungin vuoren rinteän läpi”? Mitä se edes tarkoittaa? Minä en ole koskaan nähnyt kaupunkia vuoren rinteän läpi. Oletteko Te?

Miksi kaikki nämä kummalliset lausunnot silminnäkiäjöiltä, mikäli levyt olivat todelliset ja tapahtuma kirjaimellinen? Miksi tarvittaisiin näky tai yliluonnollisia kykyjä, jotta voisi nähdä todelliset, fyysiset levyt, joiden Joseph sanoi olevan ympäriinsä kanniskelemassaan laatikossa? Martin Harrisilta kysyttäessä: “Mutta näitkö ne [levyt] luonnollisilla, fyysisillä silmilläsi samoin kuin näet tämän lyijykynäkotelon kädessäni? Vastaa tähän kyllä tai ei” Martin vastasi: “En nähnyt niitä kuten näen tuon lyijykynäkotelon; mutta minä näin ne uskon silmin. Näin ne yhtä selvästi kuin näen mitä tahansa ympärilläni, vaikka sillä hetkellä ne olivatkin peitettynä kankaalla.” – [Origin and History of the Mormonites, s. 406.](#)

Miksei Martin voinut vain yksinkertaisesti vastata “kyllä”?

5. James Strang ja Voreen levyjen silminnäkiäjät:



[James Strang](#) ja hänen väitteensä ovat todella kiehtovia. Periaatteessa hän oli Joseph Smith 2.0 pienellä lisämausteella. Josephin tavoin Strang teki seuraavaa:

- Väitti enkelin käyneen luonaan ja kertoneen hänellä olevan levyt Strangin käännettäväksi Jumalan sanaksi. "Aikakirja, joka sinetöitiin palvelijaltani Joseph Smithiltä, on nyt varattu sinulle."
- Sai "Uurimin ja Tummimin".
- Toi esiin 11 silminnäkiötä, jotka todistivat, että hekin olivat nähneet ja tutkineet muinaisia metallilevyjä
- Toi esiin uuden pyhän kirjoituksen. Kaivettuaan esiin levyt (samat Labanin pronssilevyt, jotka Nefi haki Jerusalemissa), Strang käänsi ne pyhäksi kirjoitukseksi nimeltä [Herran lain kirja](#).
- Perusti uuden Kirkon: [Myöhempien Aikojen Pyhien Jeesuksen Kristuksen Kirkko \(strangiittit\)](#). Sen päämaja on edelleen Voreessa, Wisconsinissa.

Samoin kuin *Mormonin kirjassa*, myös *Herran lain kirjassa* on sen silminnäkiöiden todistus esipuheessaan:

TODISTUS

Tietäkööt kaikki kansakunnat, suvut, kielet ja kansat, joille tämä Herran lain kirja tulee, että James J. Strangilla on muinaisen Moosekselle annettun Herran lain kirjan levyt, joista hän on kääntänyt tämä lain, ja hän on näyttänyt ne meille. Me tutkimme niitä omin silmin ja koskettelimme niitä omin käsin. Kaiverukset ovat kaunista, antiikkista tekoa ja muistuttavat hämmästyttävästi muinaisia itämaisia kieliä. Levyjä, joista tässä kirjassa olevat lait on käännetty, on kahdeksantoista, ne ovat noin 18 cm leveitä ja 22 cm korkeita ja välillä kauniilla kuvilla koristeltu.

Ja me todistamme teille kaikille, että Jumalan ikuinen valtakunta on perustettu, ja siellä tulee noudattaa tätä lakia kunnes se tuo levon ja ikuisen vanhurskauden kaikille uskollisille.

SAMUEL GRAHAM,
SAMUEL P. BACON,
WARREN POST,
PHINEAS WRIGHT,
ALBERT N. HOSMER,
EBENEZER PAGE,
JEHIEL SAVAGE.

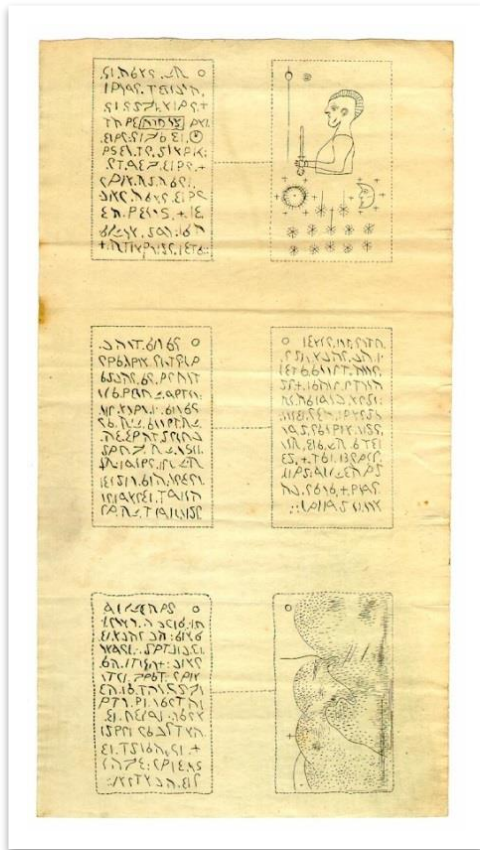
Yllämainittujen seitsemän silminnäkiön lisäksi oli myös neljä silminnäkiötä, jotka menivät Strangin mukaan hänen kaivaessaan [Voreen levyt](#) maasta.

VOREEN LEVYJEN SILMINNÄKIJÖIDEN TODISTUS

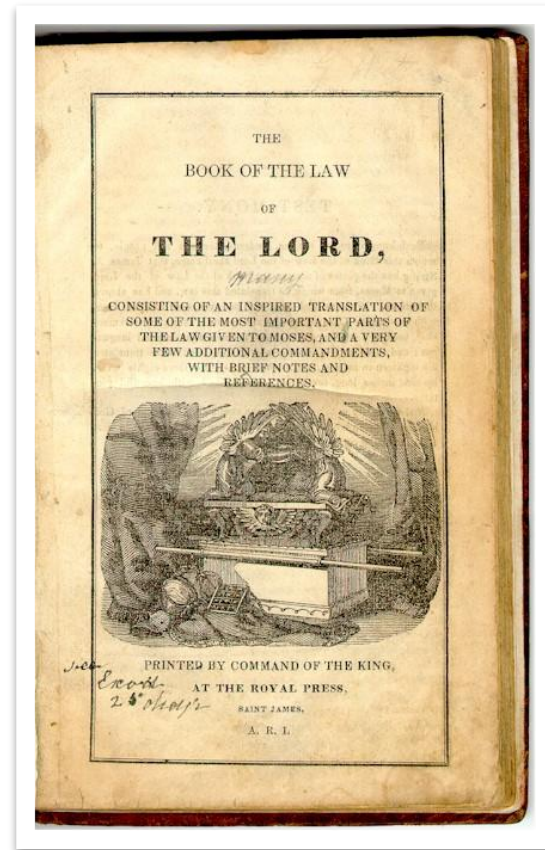
1. Kolmantena päivänä syyskuuta vuonna 1845 me Aaron Smith, Jirah B. Wheelan, James M. Van Nostrand ja Edward Whitcomb kokoonnuimme James J. Strangin kutsumina. Hänet on hyväksytty Jumalan profeetaksi ja näkijäksi meidän ja monien muiden toimesta. Hän kertoi meille saaneensa ilmoituksena näyssä tiedon siitä, että selonteko muinaisesta kansasta oli haudattuna kukkulaan White River -joen sillan eteläpuolella, lähellä Walworthin piirikunnan itärajaa. Johdattaen meidät halkaisijaltaan noin 30 cm paksuisen tammen luokse hän kertoi, että löytäisimme selonteon suljettuna karkeatekoiseen savesta tehtyyn laatikkoon puun alta, noin metrin syvyydestä. Hän pyysi meitä kaivamaan sen ylös ja haastoi meidät tutkimaan maaperän, ettei meitä huijattaisi ja nähdäksemme, ettei sitä ollut haudattu sinne puun kasvamisen jälkeen. Puuta ympäröi syvään juurtunut ruohikko, sellainen, jota yleensä näkee aukioilla, emmekä erittäin huolellisen tutkimisen jälkeen voineet havaita mitään merkkejä siitä, että sitä olisi koskaan leikattu tai kaivettu.
2. Kaivoimme sitten puun ylös ja jatkoimme kaivamista noin metrin syvyyteen saakka, kunnes löysimme savesta tehdyn laatikon, jossa oli kolme messinkilevyä. Yhden levyn yhdellä puolella on maisemakuva Gardnerin preerian eteläisestä päästä ja niistä kukkuloista, joiden luota ne kaivettiin. Toisessa on mies, jolla on kruunu päässä ja valtikka kädessä. Yläreunassa on silmä ennen pystysuoraa viivaa ja alareunassa on aurinko ja kuu kahdentoista tähden ympäröimänä. Alimpana on kaksitoista suurta tähteä, kolmesta niistä nousee pylväs ja niiden seassa on seitsemänkymmentä hyvin pientä tähteä. Neljä muuta puolta on ahdettu täyteen kirjaimia muistuttavia merkkejä, mutta kieli on meille tuntematonta.
3. Laatikko löytyi kovettuneen saven sisältä, jossa se oli niin tiukasti, että se murtui ulos otettaessa ja multa maaperän alla oli niin kovaa, että sen kaivaminen jopa hakulla oli vaikeaa. Laatikon päällä oli litteä kivi, pinta-alaltaan noin 30x30 cm ja noin 7,5 cm paksu, joka vaikutti palaneelta ja murtui palasiksi altistuttuaan ilmalle muutaman minuutin ajan. Kaivaminen ulottui savessa noin 45 cm syvyyteen ja siellä oli kahta erinäköistä ja -väristä maalaatua.
4. Kaivaessamme tutkimme alueen äärimmäisen huolellisesti ja lausimme äärimmäisellä varmuudella, ettei mikään osa kaivamastamme maasta osoittanut minkäänlaisia merkkejä siitä, että sitä olisi siirretty tai kaivettu aikaisemmin. Puun juuret työntyivät hyvin tiukasti joka puolelle ja ulottuivat laatikon alapuolelle ja olivat tiukasti kietoutuneet yhteen toisten puiden juurien kanssa. Yhtäkään niistä ei ollut katkottu tai murrettu. Koko maasta ei löydy sellaista savea, mistä laatikko oli valmistettu.
5. Lopuksi, löysimme aikakirjan, jossa oli kirjoitusta ja kuvia, sijoitettuna huolellisesti laatikkoon, haudattuna syvälle maahan, peitettynä litteällä kivellä ja jonka päällä kasvoi n. 30 cm paksuinen tammi. Kaikki aistinvaraiset todisteet osoittivat, että se oli ollut siellä yhtä pitkään kuin puukin. Strang ei osallistunut kaivamiseen, vaan pysytteli kokonaan taka-alalla aina ensimmäisestä hakun iskusta siihen asti kun levyt otettiin

ulos laatikosta. Ainoana vaikuttimena kaivamisellemme oli uskomme hänen sanaansa Herran profeettana, että aikakirja löytyisi tällä tavoin juuri sieltä.

AARON SMITH,
JIRAH B. WHEELAN,
J. M. VAN NOSTRAND,
EDWARD WHITCOMB.



Kuvajäljennös Voreen levyistä



Herran lain kirja

Josephin tavoin Strangilla oli kirjuri (Samuel Graham), joka kirjoitti samalla kun Strang käänsi. Monien muiden silminnäkijöiden tavoin Graham myöhemmin erotettiin Strangin kirkosta. Ei ole mitään todisteita siitä, että kukaan yllämainituista yhdestätoista Strangin silminnäkijästä olisi koskaan [kieltänyt todistustaan](#) James Strangista, Voreen levyistä, Strangin kirkosta tai Strangin jumalallisesta kutsumuksesta.

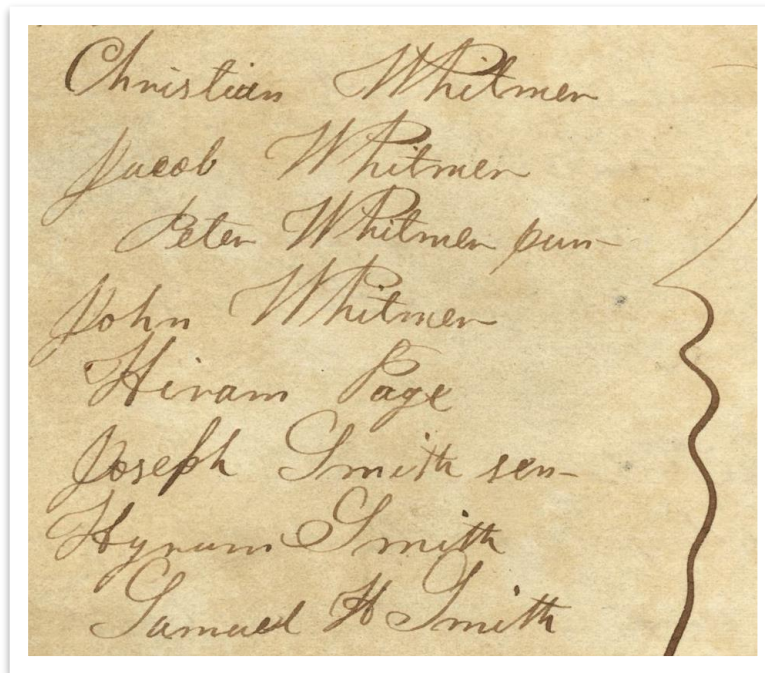
Jokainen elossa olevista *Mormonin Kirjan* silminnäkijöistä Oliver Cowderya lukuunottamatta hyväksyi Strangin profeettallisen väitteen siitä, että hän oli Joseph Smithin todellinen seuraaja ja liittyi hänen kirkkoonsa. Sen lisäksi jokainen Joseph Smithin perheenjäsenistä Hyrumin leskeä lukuunottamatta myös hyväksyivät ja tukivat James Strangia "profeettana, näkijänä ja ilmoituksensaajana" ja liittyi hänen joukkoihinsa.

Mitä tämä kertoo *Mormonin kirjan* silminnäkijöiden uskottavuudesta, jos he olivat niin helposti James Strangin huijattavissa ja uskoivat hänen väitteihinsä siitä, että hän oli profeetta, jonka Jumala oli kutsunut tuomaan esiin uusia pyhiä kirjoituksia muinaisista levyistä,

jotka myöhemmin osoittautuivat väärennöksiksi?

6. Nimikirjoituksista ei ole aitoa dokumenttia:

Oliver Cowderyn kirjoittama [painajan käsikirjoitus](#) on lähimpänä alkuperäistä dokumenttia silminnäkijöiden todistuksesta, joka meillä on saatavilla. Ainoastaan Oliver Cowderylta on omakätinen nimikirjoitus. Kaikki muut nimet on kirjoitettu Oliverin käsialalla. Ei ole myöskään olemassa mitään todistusta silminnäkijöiltä, David Whitmeria lukuunottamatta, joka todistaisi suoraan oikeaksi sanamuodot ja väitteet käsikirjoituksessa tai *Mormonin kirjassa*.



[Lähimpänä alkuperäistä oleva kopio silminnäkijöiden todistuksesta](#)

Siitä huolimatta, että meillä on silminnäkijöiden "todistukset" talletettuna myöhemmiltä vuosilta haastattelujen ja toisten silminnäkijöiden ja valaehtoisten todistusten kautta, useat niistä "todistuksista", joita silminnäkijät antoivat, eivät ole yhteensopivia *Mormonin kirjassa* esiintyvien sanamuotojen ja väitteiden kanssa.

Esimerkiksi:

- [Kolmen silminnäkijän todistus](#) (Martin Harris mukaan luettuna) sanoo näin: "...että me katsoimme ja näimme ne [levyt] ja niissä olevat kaiverukset;"

- Martin Harris:

"...hän sanoi, että hän oli nostanut ainoastaan pöytäliinalla tai nenäliinalla peitettyjä levyjä toistuvasti laatikossa, mutta hän ei koskaan nähnyt niitä..." – Stephen Burnettin kirje "veli Johnsonille" 15. huhtikuuta 1838. Teoksessa Joseph Smith Letter Book, s. 2

“En nähnyt niitä kuten näen tuon lyijykynäkotelon, mutta minä näin ne ne uskon silmin. Näin ne yhtä selvästi kuin näen mitä tahansa ympärilläni, vaikka sillä hetkellä ne olivatkin peitettynä kankaalla.” – [Origin and History of the Mormonites, p. 406](#)

Siinä, että sanotaan “että me katsoimme ja näimme ne ja niissä olevat kaiverrukset” tai sanotaan, että on “nostanut ainoastaan pöytäliinalla tai nenäliinalla peitettyjä levyjä toistuvasti laatikossa”, tai että “olivat peitettynä liinalla”, tai että “näin ne hengellisin silmin”, on eroa.

Ollessani lähetyssaarnaaja ymmärrykseni ja käsitykseni katsoessani kolmen ja kahdeksan silminnäkijän todistuksia *Mormonin kirjassa* oli se, että nuo lausunnot olivat laillisesti päteviä dokumentteja ja että niissä olevat nimet edustivat alkuperäisessä dokumentissa olevia nimikirjoituksia samoin kuin ne, mitä voi nähdä alkuperäisessä [Yhdysvaltojen itsenäisyysjulistuksessa](#). Näin minä esitin todistukset tutkijoille. Tuon ylläolevan käsikirjoituksen mukaan, jonka Oliver vei kirjanpainajalle *Mormonin kirjaa* varten, ne eivät olleet nimikirjoituksia. Koska ei ole saatavilla mitään todisteita dokumentista, jossa olisi kaikkien silminnäkijöiden nimikirjoitukset, ainoat oikeat todistukset, joita meillä silminnäkijöiltä on, ovat myöhempiä haastatteluja, joita he ovat antaneet ja toisten antamia silminnäkijän lausuntoja/todistuksia, joita on esitetty ylempänä.

Juridisesta näkökulmasta katsottuna kolmen ja kahdeksan silminnäkijöiden todistukset eivät ole uskottavia tai päteviä tuomioistuimen edessä, sillä

- a) keneltäkään muulta silminnäkijältä kuin Oliverilta ei ole nimikirjoitusta
- b) niitä ei ole päivätty
- c) niistä ei löydy tapahtumapaikkaa ja
- d) osa silminnäkijöistä antoi tapauksen jälkeen lausuntoja, jotka ovat ristiriidassa ja herättävät epäilyksiä tietyistä väitteistä, joita on esitetty *Mormonin kirjan* johdannossa.

7. Johtopäätös:

1. “Silminnäkijät eivät koskaan peruuttaneet tai kieltäneet todistustaan”:

- Niin eivät tehneet myöskään James Strangin silminnäkijät, vaikka heidät erotettiin kirkosta ja he vieraantuivat Strangista. Niin eivät tehneet myöskään useat Joseph Smithin naapureista ja ikätovereista jotka vannovat ja allekirjoittivat valahtoisia todistuksia Josephin ja hänen perheensä luonteesta. Niin eivät tehneet myöskään monet shakereiden silminnäkijöistä, jotka allekirjoittivat valahtoisia todistuksia siitä, että näkivät enkelin talon katolla pitelevän käsissään “Pyhää Kääröä ja Kirjaa”, jonka heidän perustajansa Ann Lee oli kirjoittanut. Sama pätee myös tuhansiin ihmisiin vuosisatojen aikana, jotka ovat koko elämänsä väittäneet nähneensä Neitsyt Marian ja pitävät sitä todisteena siitä, että katolinen kirkko on totta.

On myös tuhansia silminnäkijöitä, jotka eivät koskaan ole kieltäneet todistustaan siitä, että ovat nähneet UFO:n, Isojalan, Loch Nessin hirviön, Lumimiehen, avaruusolioita jne.

Se ei tarkoita yhtään mitään. Ihmiset voivat uskoa valheellisiin asioihin koko elämänsä ajan ja olla koskaan kieltämättä niitä. Siitä, etteivät he koskaan kiellä tai peru todistuksiaan ei automaattisesti seuraa se, että heidän kokemuksensa tai väitteensä ovat tosia tai että niillä olisi mitään todellisuuspohjaa.

2. Ongelmia:

- Silminnäkijöistä keskustellessamme meidän ei tulisi jättää huomiotta ensisijaisia selontekoja tapahtumista, joista he todistivat. Virallisista lausunnoista *Mormonin kirjassa* puuttuvat päivämäärät ja nimikirjoitukset (meillä on ainoastaan Oliverin nimikirjoitus), sekä paikka, johon tapahtumat sijoittuvat. Nämä eivät ole yksitoista laillista, valaehtoista todistusta, vaan pikemminkin Joseph Smithin etukäteen kirjoittamia yksinkertaisia lausuntoja, joiden hän väitti olevan kolmen ja myöhemmin kahdeksan miehen allekirjoittamia.
- Martin Harrisia lukuunottamatta kaikki *Mormonin kirjan* silminnäkijät olivat joko Smithien tai Whitmereiden sukulaisia. Oliver Cowdery (naimisissa Elizabeth Ann Whitmerin kanssa ja Joseph Smithin serkku), Hiram Page (naimisissa Catherine Whitmerin kanssa), ja viisi muuta Whitmeria olivat sukua avioliiton kautta. Hyrum Smith, Samuel Smith ja Joseph Smith vanhempi olivat tietysti Josephin veljiä ja isä.

Mark Twain vitsaili tästä ilmeisestä ongelmasta:

“...en voisi olla vakuuttuneempi tai levollisempi, mikäli koko Whitmerin perhe olisi todistanut.” – *Roughing It*, p.107-115

- Kahdeksan vuoden kuluessa kaikki kolmesta silminnäkijästä erotettiin Kirkosta. Joseph Smith sanoi heistä näin vuonna 1838:

“Sellaiset henkilöt kuin...John Whitmer, David Whitmer, Oliver Cowdery ja Martin Harris ovat liian ilkeitä mainittaviksi, ja unohtaisimme heidät mielellämme.” – [History of the Church Vol. 3, Ch. 15, p. 232](#)

Sidney Rigdon, joka oli ensimmäinen neuvonantaja ensimmäisessä presidenttikunnassa ja kerran Oliver Cowderyn läheinen ystävä, sanoi hänestä näin:

“...valehteleva, varasteleva, väärentelijä, joka on yhdistänyt voimansa väärentäjien, varkaiden ja pahimman luokan huijareiden kanssa pettääkseen, eksyttääkseen ja huijatakseen pyhiltä heidän omaisuutensa käyttäen jokaista kieroja petosta, jonka pahuus vain voi keksiä...” – [February 15, 1841 Letter and Testimony](#), p.6-9

Mitä kertoo silminnäkijöistä ja heidän luonteestaan se, että jopa profeetta ja hänen neuvonantajansa ensimmäisessä presidenttikunnassa pitivät heitä kyseenalaisina?

- Kuten ylläolevassa "moniavioisuus/polyandria"-osiossa on mainittu, Joseph pystyi käyttämään vaikutusvaltaansa ja vakuuttamaan monet 31 :stä todistajasta antamaan väärän valan vakuuttaen, ettei Joseph ollut moniavioinen. Eikö ole mitenkään mahdollista, että Joseph olisi voinut samoin käyttää vaikutusvaltaansa ja manipuloida omia maagisesti ajattelevia aarteenetsijäperheenjäseniään ja -ystäviään silminnäkijöinä? Sellaisia mormonimiehiä, jotka jo valmiiksi uskoivat selvänäkemiseen ja uskoivat Josephin olevan Jumalan tosi profeetta?
- Mikäli profeetta Joseph Smithille pystyttiin uskottelemaan, että 1800-luvun väärennetyt Kinderhookin levyt olivat "Haamin jälkeläisten" todellinen aikakirja, kuinka se, että Martin Harrisin kaltaiset hyväuskoiset miehet käsittelivät peitettyjä kultalevyjä todistaa yhtään mitään?
- James Strangin väitteet ja Voreen levyjen silminnäkijät ovat huomiotaherättävämpiä ja tekevät suuremman vaikutuksen kuin *Mormonin kirjan* silminnäkijät:
 - Strangin silminnäkijöistä kaikki eivät olleet sukua toisilleen joko biologisesti tai avioliiton kautta, toisin kuin *Mormonin kirjan* silminnäkijät.
 - Jotkut silminnäkijöistä eivät olleet Strangin kirkon jäseniä.
 - Voreen levyt olivat esillä museossa niin jäsenten kuin ei-jäsentenkin nähtävänä ja tutkittavana.
 - Strangilla oli neljä silminnäkijää, jotka todistivat, että he kaivoivat levyt itse ylös Strangin ohjeiden mukaan samalla, kun Strang odotti heitä sivummalla. He vahvistivat maan näyttävän koskemattomalta.
- Shakereiden Ann Lee:



Shakerit uskoivat, että "Kristus oli tullut takaisin maan päälle valitun naisen nimeltä Ann Lee muodossa, jonka tunnustamme olevan pelastuksen työn "Siunattu Äiti" (Sacred Roll and Book, s.358). Shakerit eivät tietenkään uskoneet *Mormonin kirjaan*, mutta heillä oli kirja nimeltä *A Holy, Sacred and Divine Roll and Book; From the Lord God of Heaven, to the Inhabitants of Earth* (Pyhä ja Jumalallinen Käärö ja Kirja; Taivaan Herralta Jumalalta Maan Asukkaille).

Yli kuusikymmentä henkilöä lausui todistuksensa *Pyhästä Kääröstä ja Kirjasta*, joka julkaistiin vuonna 1843. Jotkut kertovat monien enkeleiden vierailleen heidän luonaan, vaikka kaikki eivät maininneetkaan enkelien ilmestymistä. Eräs nainen kertoi kahdeksasta eri näystä.

Tässä on todistajien lausunto:

Me allekirjoittaneet todistamme täten, että näimme pyhän Enkelin seisovan talon katolla pitelevän Kääröä ja Kirjaa, kuten edellämainitussa julistuksessa on kerrottu.

*Betsey Boothe.
Louisa Chamberlain.
Caty De Witt.
Laura Ann Jacobs.
Sarah Maria Lewis.
Sarah Ann Spencer.
Lucinda McDoniels.
Maria Hedrick.*

Joseph Smithillä oli ainoastaan kolme silminnäkiötä, jotka väittivät nähneensä enkelin. Shakereilla sen sijaan oli suuri määrä silminnäkiöitä, jotka väittivät nähneensä enkelin ja *Pyhän Käärön ja Kirjan*. "Eläviltä Silminnäkiöiltä" on olemassa yli sadan sivun pituinen todistus. Todisteet vaikuttavat osoittavan, että Martin Harris hyväksyi Pyhän Käärön ja Kirjan jumalallisena ilmoituksena. Clark Braden sanoi: " Harris julisti toistuvasti saaneensa yhtä paljon todisteita shakereiden kirjasta kuin *Mormonin kirjasta*." (The Braden and Kelly Debate, s.173).

Miksi meidän pitäisi uskoa *Mormonin kirjan* silminnäkiöitä, mutta ei shakereiden silminnäkiöitä? Mitä meidän tulisi päätellä siitä, että Martin Harris sanoi saaneensa yhtä paljon todisteita shakerien kirjasta kuin *Mormonin kirjastakin*?

James Strangin / Voreen levyjen silminnäkiöiden valossa, ja ottaen huomioon sen tosiseikan, että kaikki *Mormonin kirjan* silminnäkiöt Martin Harrisia lukuunottamatta olivat sukua joko Joseph Smithille tai David Whitmerille, sekä huomioiden sen tosiasian, että kaikki silminnäkiöistä olivat aarteensijöitä, jotka uskoivat selvänäkemiseen, sekä heidän maineensa ja taikauskoisuutensa valossa... miksi kukaan laittaisi elämänsä likoon uskoen kirjaan, joka perustuu mihinkään, mitä nämä miehet sanoivat tai väittivät tai mitä on kirjoitettuna silminnäkiöiden todistukseen *Mormonin kirjan* sivulla?

2000-luvun mormonit tekevät virheen pitäessään *Mormonin kirjan* silminnäkijöitä empiirisinä, järkevinä 1800-luvun miehinä eikä sellaisina 1800-luvun taikauskoina aarteensijöinä maagisine maailmankuvineen, joita he olivat. He ovat jättäneet huomiotta heidän maailmankuvansa omintakeisuuden ja tehdessään niin ymmärtävät väärin näiden miesten kokemuksen silminnäkijöinä.

Loppujen lopuksi tällä ei ole mitään merkitystä. *Mormonin kirjan* silminnäkijöiden todistus kultalevyistä on yhdentekevä. Sillä, näkivätkö 1800-luvun maagisesti ajattelevat aarteensijöt kultaisia levyjä vai ei, ei ole mitään merkitystä. Sillä ei ole merkitystä siitä yksinkertaisesta syystä, että Joseph Smith ei käyttänyt kultalevyjä kääntäessään *Mormonin kirjan*.

MUINAISET PROFEETAT NÄKIVÄT PALJON VAIVAA
KAIVERTAAKSEEN SÄILYTTÄÄKSEEN, KOOTAKSEEN,
PIILOTAAKSEEN JA SUOJELLAKSEEN KULTALEVYJÄ



MORONI JOPA PALASI ENKELINÄ TAKAISIN
VAIN JOTTA JOSEPH SMITH VOISI KÄÄNTÄÄ
NE VAIN KATSOMALLA KIVEÄ HATUSSAAN?

Huolenaiheita ja kysymyksiä temppeleistä ja vapaamuurareista

1. Vain seitsemän viikkoa sen jälkeen kun [Joseph oli saanut omat vapaamuurareiden vihkimyksensä](#), hän esitteli [MAP-temppeლისeremonian](#) toukokuussa 1842.
2. Presidentti Heber C. Kimball, vapaamuurari ja ensimmäisen presidenttikunnan jäsen 21 vuoden ajan, antoi seuraavan lausunnon:

“Meillä on aito vapaamuurarius. Tämän päivän vapaamuurarius on seurausta Daavidin ja Salomonin aikaisesta luopumuksesta. Heillä oli silloin ja on nyt oikeita asioita, mutta meidän toimituksemme ovat aidot.”

– Stanley B. Kimball, Heber C. Kimball and Family: The Nauvoo Years, s.458

3. Mikäli vapaamuurareilla oli alkuperäinen temppeლისeremonia, mutta se vääristyi aikojen saatossa, miksi MAP-seremonia ei muistuta enemmän aikaisempaa vapaamuurareiden seremoniaa, joka olisi oikeampi, sen sijaan että se seuraa sitä versiota, jonka Joseph Smith kohtasi vihkimyksessään Nauvoossa, Illinois'ssa maaliskuussa 1842?
4. Vapaamuurarius ei liity mitenkään Salomon temppeliin. Varhaisten mormonivapaamuurareiden kuten Heber C. Kimballin antamien lausuntojen perusteella on lähtenyt liikkeelle myytti siitä, että endaumenttiseremonian alkuperä olisi Salomon temppelissä tai että vapaamuurarit olisivat aikojen saatossa säilyttäneet osia Salomon temppelin endaumenttista, vaikka tämä onkin enemmän kansantarina kuin Kirkon virallista oppia. Salomon temppelissä suoritettiin eläinuhreja. Vapaamuurareiden juuret juontavat kivimuurarikiltoihin keskiajan Euroopassa, ei 950 eKr. Jerusalemissa. Mikäli mitään yhteyttä Salomon temppeliin ei ole olemassa, mitä jumalallista on ihmisten keksimässä keskiaikaisessa salaisessa veljeskunnassa ja sen rituaaleissa?
5. Miksi Kirkko poisti endaumenttiseremoniasta vuonna 1990 verivalan rangaistukset ja veljeyden viisi kohtaa esiripulla? Molemmat 100%:sti vapaamuurarirituaaleja. Mitä se kertoo meille temppeleistä ja endaumenttiseremoniasta, että 100%:sti pakanalliset vapaamuurarirituaalit olivat osa sitä alusta alkaen? Mitä se kertoo Kirkosta, jos he poistivat jotain, minkä Joseph Smith väitti palauttaneensa ja jota ei koskaan otettaisi enää pois maan päältä?
6. Vaatiiko Jumala todella ihmisiltä tietoa salaisista tunnuksista, kädenpuristuksista ja merkeistä päästääkseen heidän selestiseen valtakuntaan? Mikäli näin on, niin vapaamuurarit, entiset mormonit, anti-mormonit, epäkelvot mormonit sekä kaikki ne ei-mormonit, jotka ovat nähneet endaumenttiseremonian YouTube:ssa tai lukeneet salaisista merkeistä, kädenpuristuksista ja tunnuksista internetistä pääsevät kirkkaasti läpi taivaan porteista.
7. Riippuvatko iankaikkinen pelastus, iankaikkinen onni ja iankaikkisen perheen sinetöinnit todella keskiajalla alkaneista vapaamuurarirituaaleista, joita toimitetaan huippukalliissa linnoissa? Aikooko Jumala todella erottaa toisistaan hyvät avioparit ja heidän lapsensa, jotka

rakastavat toisiaan ja haluavat olla yhdessä tämän elämän jälkeen siksi, että he vastustivat ahdistavia ja outoja vapaamuurareiden temppelirituaaleja ja moniavioista taivasta?

Huolenaiheita ja kysymyksiä tieteestä

Mormonismien ongelma on siinä, että monet sen väitteistä ovat tieteellisesti tutkittavissa ja todistettavissa tosiksi tai epätosiksi. Uskoon nojaaminen näissä asioissa, joissa todistusaineisto puhuu ylivoimaisesti niitä vastaan on tahallista tietämättömyyttä eikä hengellistä vakaumusta.

1. [2 Nefi 2:22](#) ja [Alma 12:23-24](#) väittävät, ettei ennen "Aadamin lankeemusta", joka [OL 77:6-7](#) mukaan tapahtui 7000 vuotta sitten, ollut minkäänlaista kuolemaa (ihmisten, kaikkien eläinten, lintujen, kalojen, dinosaurusten jne.) maan päällä. Tieteellisesti on osoitettu, että maan päällä on ollut elämää miljardien vuosien ajan. Miten Kirkko vastaa tähän?

Kuinka selitetään valtavat todisteet fossiileista, jotka eivät osoita ainoastaan eläinten kuolemasta vaan ainakin 14:n eri ihmislajin kuolemasta 250 000 vuoden ajalta ennen Aadamia?

2. Mikäli Adam ja Eeva olivat ensimmäiset ihmiset, kuinka selitetään [14 muuta ihmislajia](#), jotka elivät ja kuolivat 35 000-250 000 vuotta ennen Aadamia? Missä vaiheessa nuo ihmiset eivät enää olleet ihmisiä?
3. Tiede on osoittanut, ettei maailmanlaajuista vedenpaisumusta ollut 4 500 vuotta sitten. Uskotteko todella kirjaimellisesti vedenpaisumustarinaan, jossa 600-vuotias Nooa rakentaa massiivisen arkin, joka on n. 137 m pitkä, 22 m leveä ja 14 m syvä? Uskotteko, että Nooa ja hänen hyvin pieni perheensä otti kaksi jokaista epäpuhdasta lajia ja seitsemän jokaista puhdasta lajia ja riittävästi ruokaa ja vettä, joita kuuden kuukauden matkan aikana tarvittaisiin? Uskotteko, että vedenpaisumuksen jälkeen Nooa vapautti eläimet ja että ne, sekä Nooan kahdeksanhenkinen perhe kansoittivat uudelleen koko planeetan?

Yksinkertainen laskutoimitus osoittaa, ettei arkissa ollut riittävästi tilaa maailman kaikille eläinlajeille, saati niiden kaikkien ruokaan.

Kuinka lihansyöjäläimet selvisivät? Ei ollut lähellekään tarpeeksi kasvissyöjiä elättämään lihansyöjiä koko matkan ajan ja myös arkin rantautumisen jälkeisinä kuukausina. Mitä kasvinsyöjäläimet söivät tulvan kuivumisen jälkeen?

Tarina maailmanlaajuisesta vedenpaisumuksesta ja Nooan arkista liittyy monia muitakin ongelmia, mutta pidän uskomattomana sitä, että tämä tulisi ottaa kirjaimellisesti huolimatta kaikista niistä lukuisista todisteista, jotka ovat sitä vastaan. Tuleeko minun uskoa Jumalaan, joka tuhoaisi koko planeetan tuolla tavalla tappaen miljoonia naisia ja viattomia lapsia toisten tekojen vuoksi? Millainen Jumala hän oikein on?

Muita tapahtumia/väitteitä, joille ei löydy tieteellistä todellisuuspohjaa:

- Babylonin torni
- Yli 600-vuotiaiksi elävät ihmiset
- Ihmisten ja eläinten polveutuminen Nooan perheestä ja arkissa olleista eläimistä 4 500 vuotta sitten. Tieteellisesti on mahdotonta, että esimerkiksi karhu olisi kehittynyt

useiksi eri lajeiksi (malaiijikarhu, jääkarhu, harmaakarhu jne.) Nooan aikana eläneistä yhteisistä esivanhemmista.

- Joonan ja valas
- Ihmisten muuttuminen suolapatsaiksi Sodomassa ja Gomorrassa
- *Abrahamin kirjan* mukaan aurinko saa valonsa Kolobin kierron mukaan
- He kuljettivat mukanaan mehiläisparvia valtameren yli? Kokonaisia parvia? Kaikenlaista, mitä maassa oli? ([Eter 2:3](#)). Reiän tekeminen sukellusveneeseen alukseen molemmille puolille, jotta tarvitessasi ilmaa voit avata toisen reiän, mutta muista sulkea se mennessäsi takaisin veden alle? ([Eter 2:19-20](#)).



Huolenaiheita ja kysymyksiä Pyhistä Kirjoituksista

Uskoakseni pyhiin kirjoituksiin minun tulee uskoa Jumalaan, joka kannustaa murhaan, kansanmurhaan, lapsenmurhaan, raiskaamaan, myymään tyttöjä seksiorjiksi, moniavioisuuteen, lasten pahoinpitelyyn, tottelemattomien lasten kivittämiseen, ryöstelyyn, seksismiin, rasismiin, ihmisiin, sapattina työskentelevien ihmisten tappamiseen, kuolemanrangaistukseen niille, jotka sekoittavat puuvillaa ja polyesteria jne.

Lukuunottamatta tieteellisesti vääriksi todistettuja tarinoita, jotka mainitsin aiemmin, seuraavassa on joitakin monista Pyhien Kirjoitusten kohdista, joiden vuoksi minun on vaikea uskoa pyhiin kirjoituksiin kirjaimellisesti ja pitää niitä uskottavina:

1. [D&C 132](#):

Minun oletetaan uskovan Jumalaan, joka antoi fundamentalistisen ilmoituksen, jossa sanotaan esimerkiksi, että ainoa sallittu moniavioisuuden muoto on liitto neitsyen kanssa sen jälkeen kun ensimmäiselle vaimolle on annettu mahdollisuus suostua avioliittoon. Mikäli ensimmäinen vaimo ei anna suostumustaan, aviomies saa silti ottaa uuden vaimon, mutta ensimmäiselle vaimolle on ainakin annettava tilaisuus antaa suostumuksensa. Mikäli ensimmäinen vaimo ei anna suostumustaan, hänet "hävitetään". Uuden vaimon tulee myöskin olla neitsyt ennen avioliittoa ja pysyä täysin yksiavioisena avioliiton solmimisen jälkeen, tai hänet hävitetään.

2. [4. Moos. 31](#):

Tämä on todella halveksittavaa käytöstä Jumalalta ja Moosekselta. Jumalan ohjeistamana Mooseksen armeija tuhoaa midianilaiset. He tappavat aikuiset miehet, mutta ottavat naiset ja lapset vangeiksi. Mooseksen saatua tietää, että he jättivät joitakin eloon, hän sanoo vihaisesti: "Oletteko jättäneet henkiin kaikki naiset? Tappakaa siis lapsista kaikki pojat ja tappakaa myös jokainen nainen, joka on maannut miehen kanssa. Mutta tytöt, jotka eivät ole maanneet miehen kanssa, saatte ottaa itsellenne." He menivät ja tekivät, kuten Mooses, Herran profeetta, käski ja tappoivat kaikki paitsi neitsyet. Tällä tavoin he saivat 32 000 neitsyttä. Joseph Smith väitti tämän saman profeetan ilmestyneen hänelle ja Oliver Cowderylle Kirtlandin temppelissä 3. huhtikuuta, 1836 "Israelin kokoamista" varten.

3. [1. Ne. 4](#):

Herra käskää Nefiä tappamaan Labanin saadakseen pronssilevyt huolimatta siitä, että Laban oli juopunut ja puolustuskyvytön. Väite siitä, että Laban olisi voinut lähettää palvelijansa Nefin ja hänen veljiensä perään on naurettava kun ottaa huomioon, että sama Jumala, joka pystyi valaisemaan kiviä ja kesyttämään mehiläisiä (Eter 2-3) Jeredin veljeä varten voisi pelastaa myös Nefin. [Uskonnolliset ihmiset ovat käyttäneet tätä tarinaa tappamisen puolusteluna.](#)

4. [2. Moos. 12:12](#):

Jumala tappaa kaikki egyptiläisten esikoiset lukuunottamatta niitä, jotka sivelevät verta ovenpieliinsä. Millainen Jumala hän on? Kuten vedenpaisumuksessakin, millainen rakastava

Jumala tappaa lapsia toisten tekojen vuoksi?

5. [5. Moos 21:18-21](#):
Onko sinulla kuriton lapsi, joka ei tottele? Vie hänet kaupungin portille vanhinten luokse ja kivitä hänet kuoliaaksi!
6. [2. Moos 35:1-2](#):
Jumala määrää kuolemanrangaistuksen niille, jotka työskentelevät sapattina elättääkseen perheensä.
7. [4. Moos. 21.5-9](#):
Jumala ei pidä valittavista ja kiittämättömistä ihmisistä, joten hän lähettää myrkkykäärmeitä tappamaan heidät. Ihmisten saatua tarpeekseen käärmeistä he pyytävät Moosesta käskemään Jumalaa lopettamaan rangaistuksen. Jumala päättää suostua Mooseksen pyyntöön ja käskää Moosesta laittamaan käärmeen kuvan tangon päähän ja sanomaan kansalle, että heidän pitää katsoa tankoa, jotta eivät kuolisi. Tanko tehdään, ihmiset katsovat sitä eivätkä kuole. Tarinan opetus? Älä kitise tai Jumala lähettää myrkkykäärmeitä.
8. [Tuomarit 19:22-29](#):
Haettuaan sivuvaimonsa appensa luota eräs leeviläinen mies jää Gibeaan yöksi. Kaupungin miehet yrittävät raiskata hänet, mutta raiskaavat lopulta sivuvaimon kuoliaaksi. Vastavetona leeviläinen paloittelee vaimonsa ruumiin ja lähettää kappaleet joka puolelle Israelia. Kuka tarvitsee K18-elokuvia, kun voi lukea tällaisia pyhiä kirjoituksia.

Uskovana mormonina yritin järkeillä jotain tästä hulluudesta sanomalla: "Tämä on vain hullu Vanha Testamentti, jolloin Mooseksen laki oli voimassa. Kristus tuli ja täytti Mooseksen lain."

Tämän järkeilyn ongelma on siinä, että Vanhan Testamentin Jumala on Jehova. Kuka sitten on Jehova? Hän on [Jeesus Kristus ennen syntymäänsä](#), joten Kristus on Vanhan Testamentin hullu Jumala. Vanhan Testamentin ja Uuden Testamentin Kristukset ovat valovuosien päässä toisistaan. Minua ei pyydetä uskomaan ainoastaan osittain rasistiseen ja osittain moniavioiseen Jumalaan, vaan myös osittain psykopaattiseen ja skitsofreeniseen Jumalaan.

Muita huolenaiheita ja kysymyksiä

Nämä huolenaiheet ovat toissijaisia kaikkeen yllä mainittuun verrattuna. Näillä ei ole merkitystä, mikäli perustavaa laatua olevat totuusväitteet (*Mormonin kirja*, Ensimmäiset näyt, profeetat, *Abrahamin kirja*, silminnäkijät, pappeus, temppelit jne.) eivät ole totta.

1. Kirkon osoittama epärehellisyys ja historian kaunisteleminen:

Yllämainittujen hämäysten lisäksi (kivi hatussa käännösmetodina, moniavioisuus/polyandria, useat versiot Ensimmäisestä näystä jne.) seuraavat asiat vaivaavat minua:

- Vuonna 2013 tehty epärehellinen johdanto Virallinen julistus 2:n alussa (englanninkielisessä versiossa):

- [Loukkaava teksti:](#)

“Varhain Kirkon historiassa Kirkon johtajat lakkasivat antamasta pappeutta tummaihoisille, afrikkalaista syntyperää oleville miehille. Kirkon asiakirjoista ei käy selkeästi ilmi tämän käytännön alkuperä.”

Seuraavassa on [ensimmäisen presidenttikunnan vuonna 1949 antama lausunto:](#)

“17. elokuuta, 1949

Kirkon asenne neekereitä kohtaan pysyy samanlaisena, mikä se on aina ollut. Kyse ei ole käytännön julistamisesta, vaan suora käsky Herralta, joka perustuu Kirkon oppiin sen perustamisesta lähtien, joka merkitsee sitä, että neekerit voivat liittyä Kirkon jäseniksi, mutta heillä ei ole oikeutta pappeuteen tällä hetkellä. Herran profeetat ovat antaneet useita lausuntoja tämän periaatteen toteuttamisesta. Presidentti Brigham Young sanoi: ‘Miksi niin monia maan asukkaita on kirottu tummalla ihonvärillä? Se on seurausta siitä, että heidän isänsä hylkäsivät pyhän pappeuden valtuuden ja Jumalan lain. He menevät alas kuolemaan. Ja sen jälkeen, kun kaikki muut lapset ovat saaneet siunauksensa pyhässä pappeudessa, tuo kirous tullaan poistamaan Kainin jälkeläisiltä ja he tulevat nousemaan ylös ja saamaan pappeuden ja kaikki ne siunaukset, joihin me nyt olemme oikeutettuja.’

Presidentti Wilford Woodruff antoi seuraavan lausunnon: ‘Päivä on tuleva, jolloin koko tuo rotu lunastetaan ja he saavat kaikki siunaukset, joita meillä nyt on.’

Kirkon kannan neekereiden suhteen voi ymmärtää, kun pidetään mielessä Kirkon muut opit, nimittäin henkien aikaisemmassa olemassaolossa tekemien valintojen vaikutukset niihin olosuhteisiin, jotka tulevat näiden henkien osaksi kuolevaisuudessa, ja vaikka kaikkia tämän periaatteen yksityiskohtia ei tunneta, kuolevaisuus on etuoikeus, joka annetaan kaikille ensimmäisen sijan säilyttäneille.

Tuon etuoikeuden arvo on niin suuri, että henget ovat halukkaita tulemaan maan päälle saamaan ruumiin, olipa tuo ruumis kuinka vajavainen tahansa. Mikäli tuo vajavaisuus tarkoittaa sitä, ettei voi nauttia pappeuden siunauksista kuolevaisuudessa, henget ovat valmiita hyväksymään sen voidakseen tulla maan päälle. Tähän periaatteeseen ei liity minkäänlaista epäoikeudenmukaisuutta, mitä tulee pappeuden epäämiseen neekereiltä.

Ensimmäinen presidenttikunta.”

Tuon ensimmäisen presidenttikunnan lausunnon lisäksi on monia muita lausuntoja ja selityksiä, joilla profeetat ja apostolit ovat selvästi puolustelleet Kirkon rasismia. Vuonna 2013 tehty johdanto Virallinen julistus 2:een ei ole ainoastaan harhaanjohtava, vaan se on epärehellinen. Meillä on olemassa asiakirjoja, vieläpä ensimmäiseltä presidenttikunnalta, joista käy selvästi esille syyt mustien pappeuskieltoon.

Joulukuussa 2013 Kirkko julkaisi esseen "[Etninen tausta ja pappeus](#)", joka on ristiriidassa heidän [vuonna 2013 Virallinen julistus 2:een](#) tekemänsä johdannon kanssa. Esseessä Brigham Young osoitetaan pappeuskiellon alullepanijaksi. Lisäksi Kirkko uhrasi tehokkaasti 10 myöhempien aikojen "profeettaa, näkijää ja ilmoituksensaajaa" "hylätessään teorit", joita nämä miehet opettivat ja puolustivat 130:n vuoden ajan Kirkon oppina ja ilmoituksena Kirkon institutionaalisen ja teologisen rasismien perustelemiseksi. Lopuksi essee tuomitsee ajatuksen siitä, että Jumala rankaisisi ihmisiä tummalla ihonvärillä tai että Jumala eväisi siunauksia ihonvärin perusteella samalla kun jättää täysin huomiotta sen [ristiriidan](#), että juuri noin opetetaan Kirkon lakikivessä *Mormonin kirjassa*.

Eilispäivän ilmoitus ja oppi on tämän päivän "hylättyjä teorioita." Eilispäivän profeetat ovat tämän päivän tuomittuja kerettiläisiä.

- **Zina Diantha Huntington Young:**

Seuraavassa on nopea katsaus Zinan elämäkerrasta:

- Hän oli ollut naimisissa n. 7,5 kuukautta ja oli 6. kuukaudella raskaana ensimmäiselle aviomiehelleen Henry Jacobsille mennessään naimisiin Joseph Smithin kanssa sen jälkeen, kun hänelle oli kerrottu miekkaa kantavan enkelin uhanneen Josephin henkeä.
- Josephin kuoleman jälkeen hän meni naimisiin Brigham Youngin kanssa ja sai lapsen hänen kanssaan samaan aikaan, kun hänen ensimmäinen aviomiehensä Henry oli lähetystyössä.
- Zinasta tuli lopulta kolmas apuyhdistyksen ylimmäinen johtaja.

Mikäli joku vielä tarvitsee yllämainittujen asioiden lisäksi todisteita siitä, että Kirkko kaunistelee historiaansa vuonna 2014, Zina on hyvä esimerkki siitä. Nämä ovat

100%:sti MAP-Kirkon lähteistä:

- Zinan elämäkertasivulta, joka löytyy osoitteesta [LDS.org](https://www.lds.org):
 - "Avioliitto ja Perhe" -osiossa Joseph Smithiä ei mainita hänen puolisonaan tai samanaikaisena puolisona Henry Jacobsin kanssa.
 - "Avioliitto ja Perhe" -osiossa Brigham Youngia ei mainita hänen puolisonaan tai samanaikaisena puolisona Henry Jacobsin kanssa.
 - Polyandriasta ei löydy mainintaa.
 - On harhaanjohtavaa sanoa, että Henry ja Zina eivät "pysyneet yhdessä" samalla kun jätetään kertomatta, että Henry erosi Zinasta vasta sen jälkeen kun Brigham Young oli ottanut hänen vaimonsa ja sanonut hänelle, että Zina oli nyt ainoastaan hänen (Brighamin) vaimonsa.
- Kirkon omistamalla [FamilySearch.org](https://www.familysearch.org) -sivustolla:
 - näytetään selvästi kaikki Zinan aviopuolisot Joseph Smith mukaan luettuna.

Minkä vuoksi Joseph Smithiä ei mainita Zinan aviomiehenä "Avioliitto ja Perhe"-osiossa tai missään muuallakaan [Zinan elämäkertaä käsittelevällä sivulla osoitteessa lds.org](https://www.lds.org)? Miksi polyandriasta ei ole mitään mainintaa hänen sivullaan tai tuossa avioliitto-osiossa, vaikka hän oli naimisissa kahden myöhempien aikojen profeetan kanssa ja sai lapsia Brigham Youngin kanssa samaan aikaan, kun oli vielä naimisissa ensimmäisen aviomiehensä Henryn kanssa?

- Brigham Youngin opetuksia käsittelevä oppikirja:
 - Kirkon oppikirjassa nimeltä [Kirkon presidenttien opetuksia: Brigham Young](#), Kirkko muutti sanan "vaimot" yksikkömuotoon.
 - Oppikirja ei ole harhaanjohtava ainoastaan siinä, ettei mainitse sitä oliko Brigham Young moniavioinen vai ei, vaan myös Brighamin avioliittoa käsittelevien opetusten suhteen: "Ainoat miehet joista tulee Jumalia, vieläpä Jumalan poikia, ovat ne, jotka ovat moniavioisia." – [Journal of Discourses 11:269](#)

2. Kirkon talous:

- Ei minkäänlaista läpinäkyvyyttä Kirkon jäsenille. Miksi Kristuksen ainoa tosi Kirkko pimittää tilikirjansa? Miksi Jumalan ainoa tosi Kirkko päättää "[pitää heidät pimeydessä](#)" huoneenhallituksensa suhteen? Historia on osoittanut kerta toisensa jälkeen, että organisaatioiden varauden salaaminen toimii korruption kasvualustana.

- Aikaisemmin Kirkko oli läpinäkyvä taloutensa suhteen, mutta lopetti sen vuonna [1959](#).
- [City Creek Center](#) eli noin 1,5 miljardin dollarin arvoinen ostoskeskus:
 - Kirkon humanitäärisen työhön käyttämä rahasumma vuosina 1985-2011: [1.4 miljardia dollaria](#)
 - Jotain on pahasti pielessä silloin kun "ainoa tosi Kirkko" käyttää enemmän rahaa n. 1,5 miljardin dollarin arvoiseen jättimäiseen hienosto-ostoskeskukseen kuin mitä se käyttää humanitäärisen työhön 26:ssa vuodessa.
 - Tämä rahankäyttö on todella monella tasolla moraalinen moka organisaatiolta, joka väittää olevansa Kristuksen ainoa tosi Kirkko. Kirkolta, joka vaatii suuria uhrauksia jäseniltään temppelien rakentamiseksi, kuten se teki [Argentiinassa pyytäessään kullaa jäsenten hampaista](#) Sao Paolon, Brasilian temppeliä varten, tämä ostoskeskusbisnes on kerrassaan häpeällinen.
 - Kaikesta siitä, mitä Kristus saattaisi kertoa profeetalle hän päättää ostaa ostoskeskuksen ja sanoa "[lähdetään shoppailemaan!](#)"? Kaiken inhimillisen kärsimyksen ja köyhyyden keskellä tässä maailmassa, Veljet saavat innoituksena Kristuksen Kirkkoa varten ryhtyä ostoskeskusbisnekseen?
- Hinckley antoi seuraavan [epärehellisen lausunnon](#) saksalaiselle toimittajalle vuonna 2002:

Toimittaja: Minun maassani kansankirkot, protestantit ja katoliset, julkaisevat budjettinsa kaikkien tutkittavaksi.

Hinckley: Niin, niin.

Toimittaja: Miksi se on mahdotonta Teidän kirkossanne?

Hinckley: Tuota, yksinkertaisesti siksi, että me ajattelemme, että... se tieto kuuluu niille, jotka tekivät lahjoituksen, ei maailmalle. Vain siitä syystä. Kyllä.
- Missä minä voin nähdä Kirkon tilikirjat? Minä olen maksanut kymmenyksiä. Missä voin nähdä Kirkon taloudenpidon? Missä nykyiset kymmenysten maksajat voivat nähdä tilikirjat? Vastaus: ei missään. Ei edes siinä tapauksessa, että on tehnyt lahjoituksen, kuten Hinckley väitti. Ellei ole valtuutettu johtava auktoriteetti tai Kirkon vanhempi työntekijä tilintarkastusosastolla, joka on vaitiolovelvollinen. Ei onnistu. Hinckley tiesi tämän ja jostakin syystä päätti silti antaa tuon epärehellisen lausunnon.
- Kymmenykset: tämä [joulukuun 2012 Liahonassa](#) oleva sitaatti vaivaa minua:

"Jos kymmenysten maksaminen tarkoittaa, että ette voi maksaa vesi- tai sähkömaksua, maksakaa kymmenykset. Jos kymmenysten maksaminen tarkoittaa, että ette voi maksaa vuokraanne, maksakaa kymmenykset. Vaikka kymmenysten maksaminen tarkoittaisi, ettei teillä ole tarpeeksi

rahaa perheenne ruokkimiseksi, maksakaa kymmenykset. Herra ei hylkää teitä.”

Laittaisiko rakastava, lempeä, empaattinen Jumala todella vanhemmat niin hirvittävään tilanteeseen, että heidän pitää valita ruokkiako lapsensa vai lahjoittaako vähistä varoistaan miljardiluokan ostoskeskuksen omistavalle Kirkolle, joka saa vuosittain arviolta [8 000 000 000 dollaria kymmenystuloja](#)?

”Koettelihan Jumala Abrahamiakin käskiessään häntä uhraamaan poikansa, ja sitä paitsi Herra huolehtii heistä piispan varastohuoneen avulla.” Kyllä, sama Jumala, joka koetteli Abrahamia on sama Jumala, joka tappoi viattomia lapsia, kannusti kansanmurhaan, orjuuteen ja raiskaamiseen. Sitä paitsi, mitä tapahtui [omavaraisuudelle](#)? Se, joka pyytää ruokaa piispalta, vaikka olisi ollut rahaa ruokaan, mutta Liahonan ohjetta noudattaen päätti antaa ruokarahansa Kirkolle, on nyt riippuvainen Kirkosta ruokarahojen suhteen.

3. Kirkon nimet:

- 1830: Jeesuksen Kristuksen Kirkko
- 1834: [Myöhempien Aikojen Pyhien Kirkko](#)
- 1838: The Church of Jesus Christ of Latter Day Saints

Päätettyään ”Jeesuksen Kristuksen Kirkosta” 6. huhtikuuta vuonna 1830, Joseph Smith päätti 3. toukokuuta vuonna 1834 muuttaa Kirkon nimen ”Myöhempien Aikojen Pyhien Kirkoksi”. Miksi Joseph otti ”Jeesuksen Kristuksen” nimen pois Hänen palautetusta Kirkostaan? Ainoasta tosi Kirkosta maan päällä, jonka pää Kristus on?



Kirtlandin temppeli Ohiossa

Neljä vuotta myöhemmin, 26. huhtikuuta 1838, Kirkon nimi muutettiin muotoon ”Myöhempien Aikojen Pyhien Jeesuksen Kristuksen Kirkko” ja on pysynyt samana siitä asti.

Onko kohtuullista olettaa, että Jumala ajoittain muuttaa oman Kirkkonsa nimeä? Mikäli Jeesus Kristus on keskeinen henkilö Jumalan uskonnossa maan päällä ja kaikki tulee tehdä Hänen nimessään, onko kohtuullista olettaa, että Jumala käskisi Hänen Kirkkonsa johtajia jättämään Jeesuksen Kristuksen nimen kokonaan pois 3.5.1834 - 26.4.1838 välillä? Millainen syy noihin nimen muutoksiin oikein voi olla?

Miksi Kristus ohjeistaisi Josephia nimeämään sen joksikin vuonna 1830, muuttamaan sen vuonna 1834 ja sitten muuttamaan sen uudelleen vuonna 1838? Miksi Kristuksen nimi jätettäisiin pois hänen ainoasta tosi Kirkostaan neljän vuoden ajaksi?

Mitä tämä kertoo Kirkosta ja siitä, että se väittää saavansa suoraa ilmoitusta? Mikäli Joseph Smith ei ollut oikeassa edes Kirkon nimestä kahdeksaan vuoteen, niin mistä muusta hän erehtyi?

4. Intellektualismin vastustaminen:

“Jotkut asiat ovat totta, mutta ne eivät ole kovin hyödyllisiä”:

- Boyd K. Packer antoi silmiäavaavan puheen Kirkon Koululaitoksen työntekijöille *Oppi ja Liittoihin* liittyvässä symposiumissa 22. elokuuta 1981. Puheen otsikko oli: [“Viitta on älyä huomattavasti painavampi”](#).

Packer sanoi näin:

“Kirkon historian opettaja tai kirjoittaja voi tuntea kiusausta kertoa kaikki, olipa se sitten kelvollista ja uskoa vahvistavaa tai ei. **Jotkut asiat ovat totta, mutta ne eivät ole kovin hyödyllisiä.**”

Eikö ole hyödyllistä puhua siitä tosiasiasta, että Joseph käytti kiveä hatussa kultalevyjen sijaan kääntäessään *Mormonin kirjan*? Eikö ole hyödyllistä puhua siitä tosiasiasta, että Ensimmäisestä näystä on useita keskenään ristiriidassa olevia versioita? Eikö ole hyödyllistä puhua siitä tosiasiasta, että Joseph Smith harjoitti polyandriaa, vaikka OL 132:61 tuomitsee sen “aviorikokseksi”.

Packer jatkaa:

“Historioitsija tai tiedemies, joka nauttii nykyisten tai aikaisempien johtajien heikkouksien ja vajavaisuuksien osoittamisesta, tuhoaa uskoa. Uskon tuhoaja, etenkin hän, joka on Kirkon sisällä ja ennen kaikkea hän, joka on palkattu varta vasten vahvistamaan uskoa, asettaa itsensä hengellisesti suureen vaaraan.”

Aivan, koska rehellisyys siitä Josephin “heikkoudesta ja vajavaisuudesta”, että hän otti salaa toisten miesten vaimoja samaan aikaan, kun kielsi sen ja valehteli siitä kaikille

yli 10 vuoden ajan, saattaisi tuhota uskon. Ei kuitenkaan opeteta tätä historiallista tosiasiaa, koska "jotkut asiat ovat totta, mutta ne eivät ole kovin hyödyllisiä".

Mielenkiintoista Packerin ylläolevassa lausunnossa on se, että hän keskittyy historiaan siitä näkökulmasta, että historioitsija olisi kiinnostunut vain "nykyisten tai aikaisempien johtajien heikkouksien osoittamisesta". Historioitsijat ovat kiinnostuneet myös siitä, miten *Mormonin kirja* käännettiin tai kuinka monta eri kertomusta Joseph antoi Ensimmäisestä näystä tai onko Abrahamin kirja yhdenmukainen papyrusten ja kuvajäljennösten kanssa.

Sitäpaitsi, uskonnollisessa asiayhteydessä on merkitystä sillä, mitä nuo "nykyisten tai aikaisempien johtajien heikkoudet ja vajavaisuudet" ovat. Mikäli Joseph oli julkisesti sitä mieltä, että Jumala tuomitsee aviorikoksen ja moniavioisuuden ja että ne ovat moraalisesti väärin, niin mitä hänestä ja hänen luonteestaan kertoo se, että hän salaa harjoitti niitä valehdellen Emmalle ja muille siitä? Eikö tämä ole hyödyllinen tosiasia? Hypoteettinen esimerkki: Presidentti Monson jää kiinni lapsipornon hallussapidosta. Tällä on merkitystä etenkin hänen nykyisen asemansa, statuksensa ja moraalisten opetustensa valossa. Johtaja on vastuussa teoistaan ja menneisyydestään, vaikka olisikin uskonnollinen.

Ei tulisi olla kyse siitä, onko uskoa vahvistavaa jakaa ikäviä tosiasioita vai ei. Tulisi olla kyse siitä, onko oikein ja rehellistä tehdä niin.

Johtajien kritisoiminen:

- Dallin H. Oaks esitti seuraavan hämmentävän kommentin PBS-televisiokanavan dokumentissa "[The Mormons](#)" (0:51):

"Kirkon johtajien kritisoiminen on väärin, vaikka kritiikki pitäisi paikkansa."

Sellaisen materiaalin opiskeleminen internetissä, joka ei ole Kirkon hyväksymää:

- Vanhin Quentin L. Cook sanoi [lokakuun 2012 yleiskonferenssissa](#) näin:

"Muutamit ovat uppoutuneet internetissä olevaan aineistoon, joka suurentele ja liioittelee kirkon varhaisten johtohenkilöiden heikkouksia ja joissakin tapauksissa keksii niitä. Sitten he tekevät vääriä johtopäätöksiä, jotka voivat vaikuttaa todistukseen. Jokainen, joka on tehnyt näitä valintoja, voi tehdä parannuksen ja uudistua hengellisesti."

- Vanhin Dieter Uchtdorf sanoi seuraavaa Kirkon koululaitoksen puheessaan "[Mitä on totuus?](#)" (33:30):

"...Muistakaa, että tällä tiedon aikakaudella on monia, jotka

kehittelevät epäilynäiheita kaikesta mahdollisesta, milloin vain ja missä vain.

Voitte löytää jopa niitä, jotka yhä väittävät, että heillä on todisteita siitä, että maailma on litteä, että kuu on hologrammi ja että tietyt filmitähdet ovat tosiasiasa muukalaisia toiselta planeetalta. On aina hyvä pitää mielessä, että vaikka jotakin olisi painettu paperille, vaikka se näkyisi internetissä, vaikka sitä toistettaisiin usein tai sillä olisi voimakas kannattajajoukko, niin se ei silti tee asiasta totta.”

Mitä väliä on sillä, saiko tiedon joltakulta tuntemattomalta, televisiosta, kirjasta, lehdestä, sarjakuvakirjasta, lautasliinasta tai jopa pelottavasta internetistä? Nuo kaikki ovat vain tiedon jakamisen tai välittämisen välineitä. Tiedolla itsellään ja sen paikkansapitävyydellä ja asiaankuuluvuudella on merkitystä, ja siitä tulee olla huolissaan ja paneutua siihen.

Vanhin Neil Andersen puhui [lokakuun 2014 yleiskonferenssissa](#) kohdistuen hyökkäyksensä erityisesti internetiin tiedotusvälineenä yrittäen kummallisella tavalla mitätöidä internet tosiasiallisen ja luotettavan tiedon lähteenä:

”Voisimme muistuttaa vilpittömälle tiedustelijalle, ettei internetin sisältämissä tiedoissa ole ’totuussuodatinta’. Jotkin tiedot, vaikka olisivat kuinka vakuuttavia hyvänsä, eivät yksinkertaisesti ole totta.”

Kaikki tämä johtavien auktoriteettien puhe pelottavaa internetiä vastaan ja sitä vastaan, että etsii tasapuolisesti tietoa Kirkosta sekä kriittisestä että puolustavasta näkökulmasta, antaa sellaisen vaikutelman, että kyselemisestä, tutkimisesta ja epäilemisestä on tullut uusi pornografia. Totuus ei pelkää valoa. Presidentti George A. Smith sanoi: ”mikäli usko ei kestä tarkempaa tutkimista, mikäli sen saarnaajat ja professorit pelkäävät sen tutkimista, heidän perustuksensa täytyy olla hyvin hataralla pohjalla”.

Cookin neuvojen mukaisesti FairMormon ja epäviralliset apologettiset MAP-sivut ovat antimormonilähteitä, joita tulee välttää. Ne eivät ainoastaan tutustuta mormoneja ”internetissä olevaan aineistoon, joka suurentelee ja liioittelee Kirkon varhaisten johtohenkilöiden heikkouksia ja joissakin tapauksissa keksii niitä”, vaan ne tarjoavat myös monia naurettavia argumentointivirheitä sisältäviä ja puutteellisia vastauksia, jotka hämmentävät jäseniä ja antavat heille hyvin kummallisen version mormonismista.

Entä sellainen tieto varhaisista Kirkon johtajista ja Kirkosta, mikä ei ole suurenneltua, liioiteltua tai keksittyä? Entä sellaiset hämmentävät tosiasiat, joita ei saatu foliohatuilta, vaan Kirkolta itseltään? Ovatko nekin täysin merkityksettömiä, mikäli joku löytää ne pelottavasta internetistä? Entä jos joku löytää vanhin Russel M. Nelsonin vuonna [1992 pitämän puheen](#) tai joulukuun 2013 [Mormonin kirjan kääntäminen](#) -esseen,

joista he voivat oppia ensimmäistä kertaa elämässään, ettei *Mormonin kirjaa* käännetty siten kuin pyhäkoulussa, Liahonassa, lähetyssaarnaajien koulutuskeskuksessa, yleiskonferenssipuheissa tai vierailijoiden keskuksissa on kerrottu? Tuleeko tämän jäsenen tehdä parannusta, mikäli tämä sumutus ja epäjohtonmukaisuus vaivaa häntä? Onko jäsenen omaa syytä, jos hän huomaa *Mormonin kirjan* kääntämiseen liittyvän hämäyksen, jota Kirkko edelleen ylläpitää? Miksi jäsenen tulee tehdä parannusta, jos hän tulee siihen johtopäätökseen, että jotain on todella pahasti vialla?

Useimmat tiedot, joita itse löysin ja vahvistin netin avulla Kirkosta, ovat lähteistä, jotka suhtautuvat Kirkkoon myönteisesti. Joseph Smithin moniavioisuuden/polyandrian saatoin vahvistaa Kirkon omistamalta FamilySearch.org-sivulta. Aadam-Jumala-teorian ja muut Brigham Youngin opettamat opit löysin Journal of Discoursesista. Vahvistin kivi hatussa -väitteen lds.orgin arkistoihin haudatusta Nelsonin vuonna 1992 pitämästä puheesta. Jopa pyhien kirjoitusten lukeminen ja niiden ongelmallisuus saattaa saada jäsenet kyselemään ja epäilemään. Mikäli internetiä ei olisi olemassa, nuo tiedot olisivat silti painetuissa kirjoissa. Internetin tavoin kirjoissa on sekä positiivista että negatiivista, totuudenmukaista ja valheellista tietoa Kirkosta sekä kaikesta muusta maan päällä. Tuleeko kirjojakin välttää?

“On aina hyvä pitää mielessä, että vaikka jotakin olisi painettu paperille, vaikka se näkyisi internetissä, vaikka sitä toistettaisiin usein tai sillä olisi voimakas kannattajajoukko, niin se ei silti tee asiasta totta.” Tuo sama pitää paikkansa myös mormonismien ja lds.orgin osalta.

Niiden jäsenten vainoaminen, jotka jakavat kysymyksiään, huoliaan ja epäilyksiään:

- [September Six](#):
“September Six” viittaa kuuteen Myöhempien Aikojen Pyhien Jeesuksen Kristuksen Kirkon jäseneseen, jotka erotettiin Kirkosta tai joiden jäsenoikeudet poistettiin syyskuussa 1993. Syynä on pidetty heidän tieteellisiä julkaisujaan mormonismista tai Kirkon opin tai johtajien kritisoimista.

Muutamaa kuukautta ennen September Sixiä, Boyd K. Packer lausui näin Kirkon kolmesta “vihollisesta”:

“Ne vaarat, joista puhun, tulevat homo-lesboliikkeen ja feministiliikkeen (molemmat verrattain uusia) taholta, sekä niin kutsuttujen tiedemiesten ja älykköjen haasteellisessa muodossa.

– [Boyd K. Packer, All-Church Coordinating Council, May 18, 1993](#)

- [Strengthening the Church Members Committee \(SCMC\)](#) (Kirkon jäsenten vahvistamiskomitea):
Kirkon vakoileva ja tarkkaileva toimielin. Se on salaperäinen, eivätkä useimmat jäsenet ole olleet tietoisia sen olemassaolosta sen vuonna 1985 tapahtuneen,

presidentti Ezra Taft Bensonin valtaannousua seuranneen perustamisen jälkeen. [Vanhin Jeffrey R. Holland myönsi](#) sen olevan edelleen olemassa (2:29) maaliskuussa 2012. Riippumatta Hollandin väitteestä, että komitean pääasiallinen tehtävä olisi moniavioisuutta vastaan taisteleminen, historialliset todisteet ja September Six osoittavat SCMC:n pääasiallisen tehtävän olevan intellektuellien ja/tai vieraantuneiden jäsenten, jotka saavat muut jäsenet ajattelemaan ja kyselemään, etsiminen ja paljastaminen.

“Kun profeetta puhuu, väittely loppuu”:

- N. Eldon Tanner, ensimmäinen neuvonantaja ensimmäisessä presidenttikunnassa antoi ensimmäisen presidenttikunnan sanoman elokuun 1979 [Ensignissa](#), jossa sanottiin seuraavaa:

“Kun profeetta puhuu, väittely loppuu.”

Jotkut asiat ovat totta, mutta ne eivät ole kovin hyödyllisiä + Kirkon johtajien kritisoiminen on väärin, vaikka kritiikki pitäisi paikkansa + jäsenten vakoileminen ja tarkkaileminen + intellektuellit ovat vaarallisia + Kun profeetta puhuu, väittely loppuu + kuuliaisuus on taivaan ensimmäinen laki = käytäntöjä ja menettelytapoja, joita voi odottaa totalitäärisiltä yhteiskunnilta kuten Pohjois-Korealta, tai Orwellin [Vuonna 1984](#) -kirjan dystopialta, ei Jeesuksen Kristuksen evankeliumilta.

Uskovana jäsenenä minua loukkasi suuresti, kun Kirkkoa väitettiin kultiksi. “Kuinka se voisi olla kultti, kun me olemme hyviä ihmisiä, jotka seuraavat Kristusta, keskittyvät perheeseen ja tekevät hyvää niin Kristuksen nimeä kantavassa Kirkossa kuin sen ulkopuolellakin? Kun meitä on 14 miljoonaa jäsentä? Miten naurettava väite.” Vasta todistukseni menettämisen ja [SCMC](#):n olemassaolon ja kulissien takana tapahtuvan intellektuelleihin kohdistuvan ajojahdin selviämisen jälkeen pystyin näkemään selkeästi Kirkon kulttimaiset piirteet ja ymmärsin, miksi ihmiset pitävät mormonismia kulttina.

Johtopäätös

“Mormonismiin, kuten sitä kutsutaan, täytyy seistä tai kaatua Joseph Smithin tarinan mukana. Hän oli joko jumalallisen kutsun saanut Jumalan profeetta, jolla oli asianmukainen valtuutus ja nimitys tai hän oli yksi suurimmista huijareista, joita maailmassa on koskaan nähty. Ei ole mitään keskietä. Mikäli Joseph oli huijari, joka tahallisesti johti ihmisiä harhaan, hänet tulisi paljastaa, hänen väitteensä tulisi osoittaa vääriksi ja hänen oppinsa tulisi kumota...”

– Presidentti Joseph Fielding Smith –

Kun minulle ensi kertaa selvisi, että Joseph Smith käytti kiveä hatussa kääntäessään *Mormonin kirjan* ja että hän oli naimisissa 11 toisen miehen vaimon kanssa ja ettei *Abrahamin kirjalla* ollut mitään tekemistä papyrusten tai kuvajäljennösten kanssa, jouduin paniikkiin. Tarvitsin epätoivoisesti vastauksia ja tarvitsin niitä heti. Ensimmäiset lähteet, joista etsin vastauksia olivat Kirkon virallisia lähteitä kuten mormon.org ja lds.org. En löytänyt vastauksia.

Seuraavaksi menin FairMormon ja Neal A. Maxwell instituutin (aiemmin FARMS) sivuille.

FairMormon ja nämä epäviralliset apologeetat ovat tuhonneet todistustani enemmän kuin mikään antimormonilähde. Heidän versionsa mormonismista oli hyvin vieras sille mormonismille, jonka parissa minä kasvoinkin käydessäni Kirkossa, seminaarissa, yleiskonferenssissa, EFY:ssä, lähetystyössä, BYU:ssa ja lukiessani pyhiä kirjoituksia. Heidän vastauksensa eivät ole ainoastaan ristiriidassa pyhien kirjoitusten ja korreloidun mormonismiin minulle antamien opetusten kanssa... ne ovat todella outoja.

Hämmästykseni opin näiltä epävirallisilta apologeetoilta, ettei kääntäminen tarkoita oikeasti kääntämistä, hevoset eivät ole oikeasti hevosia (ne ovat [tapiireja](#)), vaunut eivät ole oikeasti vaunuja ([koska tapiirit eivät voi vetää vaunuja](#), joissa [ei ole pyöriä](#)), teräs ei ole oikeasti terästä, Kumoran kukkula ei olekaan New Yorkissa (vaan mahdollisesti jossakin päin Meso-Amerikkaa), lamanilaiset eivät oikeasti intiaanien pääasiallisia esi-isiä, avioliitto ei ole oikeasti avioliitto (mikäli kyseessä on Josephin avioliitto, se on enimmäkseen platoninen, hengellinen sinetöinti) ja että profeetat eivät ole oikeasti profeettoja (silloin kun he ovat kerettiläisiä, jotka opettavat nykypäivän harhaoppia).

Miksi minun piti oppia tämä kaikki internetistä 31-vuotiaana oltuani 20 vuotta erittäin aktiivinen Kirkon jäsen? En minä käynyt kirkossa vain lämpimiksi. Olen lukenut pyhät kirjoitukset moneen kertaan. Olen lukenut satoja “Kirkon hyväksymiä” kirjoja. Olin todella omistautunut lähetysaarnaja, joka vapaaehtoisesti pyysi jatkoaikaa lähetystyölleen. Olin erittäin kiinnostunut evankeliumista ja omistautunut sille.

Miltä minusta pitäisi tuntua opittuani näistä hämmentävistä tosiasioista 31-vuotiaana? Tehtyäni kriittisiä valintoja elämässäni sen perusteella, että uskoin ja luotin Kirkon kertovan minulle koko totuuden alkuperästään ja historiastastaan? Lukuisten kirjojen, seminaarin, EFY:n, opastettujen Kirkon historia-kierrosten, lähteytyön, BYU:n, yleiskonferenssien, pyhien kirjoitusten, Kirkon lehtien ja ahkeran kirkossa käymisen jälkeen?

Minun oletetaan nyt siis palaavan takaisin lähtöruutuun ja unohtavan sen suuren järkytyksen ja petetyksi tulemisen tunteen opittuani tästä tiedosta, jonka Kirkko on salannut ja pitänyt minulta piilossa koko elämäni ajan. Minun pitäisi nyt jotenkin rakentaa todistukseni uudelleen tämän uuden tiedon valossa, joka ei ole ainoastaan vieras sille mormonismille, josta minulla oli todistus, vaan se on lähes koominen.

Minun tulisi nyt uskoa, että Joseph oli uskottava kääntäessään muinaisia aikakirjoja, vaikka *Abrahamin kirja* ja Kinderhookin levyt osoittavat tämän väitteen vääräksi? Että Josephilla on sellainen luonne, että minun kannattaa uskoa hänen sanaansa, vaikka tiedän hänen tahalleen huijanneen ja piilotelleen ja kieltäneen moniavioisuuden ja polyandrian harjoittamisen lähes 10 vuotta aikuiselämästään? Miten hän lisäsi ja päiväsi jälkikäteen tapahtumat Aaronin ja Melkisedekin pappeuden palauttamisesta ikään kuin ne olisivat olleet *Käskyjen kirjassa* alusta alkaen. Minun oletetaan pokerinaamalla uskovan, että Josephin kivi hatussa -menetelmä oli täysin asiallinen? Riippumatta siitä, että hän käytti tismalleen samaa menetelmää huijataksaan ihmisiltä rahaa aarteensintävuosinaan? Riippumatta siitä, että se tuhoaa virallisen tarinan muinaisista profeetoista ja Moronista, joka käytti niin paljon aikaa ja vaivaa kultalevyihin, joita ei edes käytetty, koska Josephin kasvot olivat hatussa?

Minun oletetaan nyt lakaisevan maton alle epäjohdonmukaiset ja ristiriitaiset versiot Ensimmäisestä näystä ja vain uskottava kaikesta huolimatta? Minun oletetaan uskovan, että näitä miehiä, jotka ovat olleet väärässä niin monista tärkeistä asioista ja jotka eivät ole profetoineet, nähneet tai saaneet juurikaan ilmoituksia viimeiseen 169 vuoteen tulee silti tukea "profeettoina, näkijöinä ja ilmoituksensaajina".

Minun tulee pitää pyhiä kirjoituksia uskottavina, vaikka niissä hyväksytään niin paljon hillitöntä moraalittomuutta, väkivaltaa ja halveksuttavaa käytöstä? Vaikka niissä kerrotaan maan olevan 7000 vuotta vanha ja ettei ennen sitä ollut kuolemaa? Tai että Taivaallinen Isä istuu valtaistuimella penis erektiassa, vaikka kaikki todisteet viittaavat kuvan esittävän pakanallista egyptiläisten seksin jumala Miniä? Vaikka "virheetöntä kirjaa maan päällä" eli *Mormonin kirjaa* on editoitu vuosien aikana yli 100 000 kertaa ja kaikkien noiden korjausten jälkeenkin siinä on edelleen virheitä? Minun tulee pitää Nooan arkkia ja maailmanlaajuista vedenpaisumusta sekä Babylonin tornia kirjaimellisina tapahtumina? Vaikka *Mormonin kirjassa* on vuoden 1769 Kuningas Jaakon raamatunkäännöksen käännösvirheet ja vuoden 1611 Kuningas Jaakon raamatunkäännöksen kääntäjien omat, kursivilla painetut sanat samalla kun sen väitetään olevan muinainen aikakirja?

Että on todella olemassa moniavioinen Jumala, joka antoi Warren Jeffs -tyyppisen ilmoituksen moniavioisuudesta, jota Joseph käytti perverssinä lupana mennä salaa naimisiin toisten elossa olevien miesten vaimojen sekä juuri puberteetti-än ylittäneiden teinityttöjen kanssa? Että tämä Jumala todella lähetti yhden enkeleistään uhkamaan Josephin henkeä miekalla, mikäli vastanainut, raskaana oleva nainen ei suostuisi Josephin kosintaan? Minun oletetaan uskovan Jumalaan, joka vastusti moniavioisuutta ennen kuin hän kannatti sitä, mutta päätti taas vuonna 1890 olla sitä vastaan?

Minua pyydetään laittamaan nämä perustavaa laatua olevat ongelmat sivuun ja odottavan kuolemaa, ennen kuin saan vastauksia? Minun ei tule arvioida Kirkkoa intellektuaalisesti, vaikka "[Jumalan kirikkaus on äly](#)"? Unohda ja usko vain kaikesta huolimatta.

Ikävä kyllä usko on sitä, että uskoo ja toivoo silloin kun on vain vähän todisteita jonkin asian puolesta tai sitä vastaan. Harhaluulo on sitä, että uskoo, vaikka on runsaasti todisteita sitä vastaan. Minusta on sulaa hulluutta laittaa elämäni, kallisarvoinen aikani, rahani, sydämeni ja järkeni likoon sellaisen organisaation puolesta, jolla on niin monia vakavia ja ongelmallisia haasteita sen perustavaa laatua olevien totuusväitteiden suhteen.

Ongelmia on yksinkertaisesti liikaa. Tässä ei ole kyse vain yhdestä asiasta. Kyseessä on kymmeniä vakavia asioita, jotka heikentävät MAP-Kirkon perustusta ja sen totuusväitteitä.

Kulunut vuosi on ollut kamalin vuosi elämässäni. Koin petetyksi tulemista, menetystä ja sellaista surua, jota en ole koskaan tuntenut. "[Oikein sä tee, silloin vastuun voit kantaa](#)" tarkoittaa minulle nykyään jotain ihan muuta. Etsin epätoivoisesti vastauksia kaikkiin ongelmiini. Lopulta sain vastaukset, mutta ne eivät olleet sitä, mitä olin odottanut...tai toivonut.

Lapsena tulevaisuus on simppele;
jokainen askel selkeästi merkitty on,
pappeus, lähetystyö, rakas, temppele;
toivoa täynnä matka alkakoon.
Nyt olen aikuinen mies,
ja suunnitelmaa epäilen, kenties.

Sillä jyrkempänä nousee tie,
ja harha-askel kuolemaan vie.
Ylöspäin kiiruhdan, vaivoin hengitän.
Oi missä onkaan täällä luonnossa
se tähti, joka ohjasi minua lapsena?

Varjoisan vuoren huipulla
ihailen rajatonta taivasta;
taivaan lähteen avaruus,
nyt edessäni avautuu.

Tähdet tuhannet luovat valoaan
tielle, jota itse lähdin raivaamaan.
– [The Journey](#) (Matka) –

Jeremy T. Runnells
cesletter@gmail.com
www.cesletter.com

Loppusanat

Kiitos kun luit kirjeen Kirkon koululaitoksen johtajalle. Yleisin kysymys, joka minulle esitetään on: "Vastasiko Kirkon koululaitoksen johtaja?" Valitettavasti Kirkon koululaitoksen johtaja ei koskaan vastannut "hyvin kirjoitettuun kirjeeseeni", vaikka hän luki sen ja lupasi vastata siihen.

Syksyllä 2013 mormonien epävirallinen apologeettinen ryhmä FairMormon julkaisi analyysin kirjeestä Kirkon koululaitoksen johtajalle. Vastauksena julkaisin "*FAIR:n romutuksen romuttamisen*".

Alla olevista linkeistä pääset jokaiseen vastineeseen:



Klikkaa alla olevaa videota katsoaksesi haastatteluni Mormon Stories:n John Dehlinin kanssa.



Uudet esseet lds.org:ssa:

2013 vuoden lopusta alkaen Kirkko on julkaissut useita uusia esseitä, jotka käsittelevät useita niistä aiheista, joita Kirjeessä Kirkon Koululaitoksen Johtajalle on mainittu. Kirkko aikoo julkaista uusia esseitä tulevaisuudessa.

Seuraavassa on linkki ajantasalla olevaan listaan kaikista aiheeseen liittyvistä esseistä, jotka Kirkko on julkaissut sivuillaan: www.cesletter.com/essays

Kuinka voit auttaa?:

Mikäli Kirjeestä Kirkon Koululaitoksen Johtajalle on ollut sinulle apua, niin ole hyvä ja jaa sitä eteenpäin. Tukesi auttaa meitä jatkossakin antamaan apua vilpittömille etsijöille.

